

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.864 van 28 januari 2020
in de zaak A. 219.650/IX-8885**

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
scholengroep 25
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Len Augustyns
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juli 2016, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 2 mei 2016 van [het] afdelingshoofd afdeling secundair onderwijs, scholen en leerlingen, voor de administrateur-generaal, namens de Vlaamse minister bevoegd voor Onderwijs en Vorming, waarbij de aanvraag tot programmatie van het structuuronderdeel Immobiliënbeheer onontvankelijk wordt verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 december 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim Peeters, die *loco* advocaat Len Augustyns verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 27 november 2015 dient verzoeker, als schoolbestuur van het atheneum Zwinstede te Knokke, een aanvraag in voor de programmatie vanaf schooljaar 2016-2017 van het structuuronderdeel ‘immobiliënbeheer’ in de derde graad TSO als secundair-na-secundair-opleiding (Se-n-Se).

Op 2 mei 2016 laat het afdelingshoofd van de afdeling Secundair Onderwijs, Scholen en Leerlingen aan verzoeker het volgende weten:

“U hebt de bovenstaande programmatieaanvraag voor het schooljaar 2016-2017 ingediend. Na onderzoek van uw dossier blijkt dat uw aanvraag onontvankelijk is. Enkel de niet-programmeerbare structuuronderdelen van het eerste en tweede leerjaar van de derde graad of de 7e specia-

lisatiejaren BSO, kunnen in aanmerking komen voor een beslissing van de Vlaamse Regering op basis van studiecontinuïteit. Aangezien het structuuronderdeel dat u aanvraagt niet tot deze groep behoort, is uw aanvraag onontvankelijk.

Voor meer details verwijs ik naar punt 3.2.2.1. van de omzendbrief SO 61. Indien u nog vragen hebt, dan kunt u mij contacteren.”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het eerste en het derde middel

Uiteenzetting van de middelen

4. In een *eerste middel* voert verzoeker de onbevoegdheid van de steller van de rechtshandeling aan, evenals een schending van de artikelen 177 en 179/1 van de Codex Secundair Onderwijs (VCSO).

De bestreden beslissing werd genomen door het afdelingshoofd van de afdeling Secundair Onderwijs, Scholen en Leerlingen, “voor de administrateur-generaal” en “[n]amens de Vlaamse minister bevoegd voor het beleidsdomein Onderwijs en Vorming”. Verzoeker heeft geen kennis van een beslissing tot (sub)delegatie.

5. In het *derde middel* voert verzoeker de schending aan van artikel 176 *juncto* artikel 179/1 VCSO en van “de motiveringsplicht”.

Hij merkt in dat verband op dat zijn aanvraag werd behandeld “in het kader van studiecontinuïteit”, maar dat dit niet de inhoud van de aanvraag was. Hij wijst erop dat de doelstelling van zijn aanvraag een blijvende programmatie is – en geen tijdelijke, zoals het geval is bij een programmatie op basis van studiecontinuïteit. In haar beslissing moest de verwerende partij dan ook, conform artikel 179/1 VCSO rekening houden met de adviezen van de Vlaamse Onderwijsraad, de onderwijsinspectie en de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap, de eventueel vigerende regelgeving met betrekking tot frequentie,

inplanting of andere organisatievoorwaarden van het betrokken structuuronderdeel, het beantwoorden van de programmatie aan het kwantitatief en kwalitatief aantoonbaar niet-behoeftegedekkend onderwijsaanbod binnen de betrokken onderwijszone en met respect voor de keuzevrijheid van ouders en leerlingen, de aanwezigheid van een convenant of de inhoudelijke aansluiting en de objectief vastgestelde nood op de arbeidsmarkt of de studiecontinuïteit van leerlingen binnen de school of de scholengemeenschap. Omtrent dit alles motiveert de bestreden beslissing niets, zo besluit verzoeker.

Beoordeling

6. In het auditorsverslag wordt op beredeneerde wijze besloten tot de gegrondheid van de beide middelen.

Het auditoraat merkt op:

- dat de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag alleszins ten onrechte is uitgegaan van de regelgeving die pas op 1 september 2016 in werking zou treden, zijnde “toekomstig recht, dat op het ogenblik [van] de bestreden beslissing nog niet eens door de decreetgever was aangenomen”;
- dat integendeel de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag ertoe gehouden was om het op dat ogenblik geldende recht toe te passen;
- dat de aanvraag van verzoeker niet kon worden ingepast in artikel 177 VCSO, zoals de verwerende partij betoogt, noch in de artikelen 178 en 179 VCSO maar dat de verwerende partij, volgens het eerste lid van artikel 179/1 VCSO, de aanvraag moest beoordelen aan de hand van de laatstgenoemde bepaling, zoals toentertijd van toepassing;
- dat artikel 179/1 VCSO uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid om de programmatie van een Se-n-Se-opleiding aan te vragen en dat de Vlaamse regering naar luid van deze bepaling “[n]a advies van enerzijds de Vlaamse Onderwijsraad en anderzijds de onderwijsinspectie en de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap” een beslissing moest nemen over de programmatie, daarbij rekening houdend met “de eventueel vigerende regelgeving met betrekking tot fre-

quentie, inplanting of andere organisatievoorwaarden van het structuuronderdeel in kwestie”, “het beantwoorden van de programmatie aan het kwantitatief en kwalitatief aantoonbaar niet-behoeftegedekkend onderwijsaanbod binnen de betrokken onderwijszone en met respect voor de keuzevrijheid van ouders en leerlingen” en “a) de aanwezigheid van een convenant, of; b) de inhoudelijke aansluiting en de objectief vastgestelde nood op de arbeidsmarkt, of; c) de studiecontinuïteit van leerlingen binnen de school of de scholengemeenschap”; dat echter de bestreden beslissing van dat alles niet de minste blijk geeft;

- dat, ten slotte, in het dossier geen delegatie voorligt aan een ambtenaar van het agentschap voor Onderwijsdiensten om te oordelen over aanvragen tot programmatie.

7. De verwerende partij heeft als reactie op dit auditoraatsverslag een laatste memorie neergelegd waarin zij enkel om de voortzetting van de procedure vraagt en verwijst naar haar memorie van antwoord. Zij legt nog steeds geen delegatiebesluit neer, noch weerspreekt zij de vaststellingen van het auditoraat.

8. Na eigen onderzoek van de regelgeving en van de stukken van het dossier, ziet ook de Raad van State geen reden om het anders te zien dan uiteengezet in het auditoraatsverslag. Om de hiervóór *sub* 6 aangegeven redenen, die de Raad bijvalt, zijn de besproken middelen gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing waarbij het afdelingshoofd van de afdeling Secundair Onderwijs, Scholen en Leerlingen op 2 mei 2016 de aanvraag van het Gemeenschapsonderwijs tot programmatie van het structuuronderdeel Immobiliënbeheer aan het atheneum Zwinstede te Knokke onontvankelijk verklaart.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren