

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.752 van 21 januari 2020
in de zaak A. 222.671/IX-9097**

In zake: 1. Maarten BOON
2. Dirk LEENEN
3. Mélanie RUELENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jorden Wouters en Davina Nuyttens
kantoor houdend te 1040 Brussel
Galliërslaan 33

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Mobiliteit, belast met Belgocontrol
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 juli 2017, strekt tot de nietigverklaring van de artikelen 2, § 2, 1°, en 3, §§1, 2 en 3, van het koninklijk besluit van 23 april 2017 ‘tot het bepalen, bij het autonoom overheidsbedrijf Belgocontrol, van de voorwaarden tot toekenning van een disponibiliteit met wachtgeld en een verlof voorafgaand aan het pensioen met wachtgeld’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 januari 2020.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Anthony Poppe, die tevens *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De auditeur stelt voor de zaak te verwijzen naar de algemene rol teneinde toegewezen te worden aan de tweetalige kamer met toepassing van artikel 61, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De verzoekers verklaren zich daaromtrent naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen.

De verwerende partij meent dat uit artikel 54, 1°, RvS-Wet volgt dat de taal waarin de zaak behandeld moet worden, bepaald wordt door het eentalig gebied waarin de ambtenaren hun ambt uitoefenen. Dit betekent volgens haar dan ook dat de zaak behandeld moet worden in het Nederlands.

4. Niet wordt betwist dat de eerste en de tweede verzoeker statutaire ambtenaren zijn van Skyes die behoren tot de Nederlandse taalrol terwijl de derde verzoekster een statutaire ambtenaar is die behoort tot de Franse taalrol.

5. De verzoekers treden op in hun hoedanigheid van ambtenaar en zijn onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Ook dit wordt door hen niet betwist.

Voor hun akten en verklaringen moeten zij dan luidens artikel 64 RvS-Wet in de huidige procedure de taal gebruiken welke hun is opgelegd door die wetgeving in hun binnendiensten.

Dit betekent dat de derde verzoekster, als ambtenaar behorend tot de Franse taalrol, haar verzoekschrift verplicht in het Frans moest opstellen.

Dat heeft zij niet gedaan: het verzoekschrift is opgesteld in het Nederlands.

Voor de derde verzoekster geldt dan wat de Raad van State heeft overwogen – in algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak – namelijk “dat, aangezien [zij] een beslissing bestrijdt waarbij [haar] statuut geregeld wordt, [zij] overeenkomstig artikel 64, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, [haar] verzoekschrift in het Frans had moeten stellen; dat overeenkomstig artikel 65, eerste en tweede lid, de Raad van State

ambtshalve moet vaststellen dat, wat die verzoek[st]er betreft, het in het Nederlands gesteld verzoekschrift nietig is en dat bijgevolg, wat [haar] betreft, de vordering niet geldig ingesteld is” (RvS, alg verg. afd. Bestuursrechtspraak, nr. 104.652 van 13 maart 2002).

Deze vaststelling mag vaste rechtspraak heten – zie bijvoorbeeld RvS nr. 146.939 van 28 juni 2005 en RvS nr. 178.404 van 8 januari 2008.

Geen van de partijen in de huidige procedure heeft deze vaste rechtspraak, waarop zij voorafgaand aan de terechtzitting zijn geattendeerd, in vraag gesteld.

6. Aangezien het verzoekschrift nietig is voor wat de derde verzoekster betreft – en hetzelfde geldt voor haar memories – mag er in zoverre geen rekening mee worden gehouden.

7. Uit wat voorafgaat volgt dat er geen grond is tot verwijzing van de zaak naar de tweetalige kamer.

BESLISSING

1. Het verzoekschrift is nietig in zoverre het is ingediend door Mélanie Ruelens.

2. De Raad van State heropent het debat.

3. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het verdere onderzoek van de zaak.

4. De kosten van het beroep in zoverre het werd ingediend door Mélanie Ruelens, bepaald op 200 euro rolrechten, komen haar ten laste.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren