RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 246.568 van 7 januari 2020
in de zaak A. 229.908/X-17.644

In zake : BVBA BS PADWAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Sampermans
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Koningin Astridlaan 46
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD TIENEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingediend op 3 januari 2020, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de burgemeester van de stad Tienen van 4 december 2019 waarbij de onmiddellijke sluiting wordt bevolen van de nachtwinkel te 3300 Tienen, Gilainstraat 54, tot aan de verkrijging van een uitbatingsvergunning.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 januari 2020, om 14 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies Marquet, die *loco* advocaat Marc Sampermans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thomas Beelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster baat een nachtwinkel uit te 3300 Tienen, Gilainstraat 54.

Op 6 februari 2019 vraagt verzoekster aan de verwerende partij de uitbatingsvergunning, die tot 9 maart 2019 loopt, te verlengen.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen weigert op 17 september 2019 de gevraagde verlenging. Verzoekster stelt op 9 december 2019 tegen deze weigering het annulatieberoep gekend onder nr. A. 229.731/X-17.630 in.

Met een brief van 19 november 2019 deelt de burgemeester mee dat zij overweegt de nachtwinkel te sluiten op grond van artikel 18 van de wet van 10 november 2006 ‘betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening’, volgens hetwelk de burgemeester de sluiting kan bevelen van de nachtwinkels die worden uitgebaat in overtreding op het gemeentelijk reglement.

Na verzoekster op 2 december 2019 te hebben gehoord, beslist de burgemeester op 4 december 2019 tot de onmiddellijke sluiting van de nachtwinkel “tot er een uitbatingsvergunning voor deze nachtwinkel wordt bekomen”. Overwogen wordt inzonderheid:

> “Overwegende dat de uitbaters niet betwisten dat nachtwinkel BS Padwal, Gilainstraat 54 te 3300 Tienen, wordt uitgebaat zonder dat hiervoor een uitbatingsvergunning werd afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.
>
> Overwegende dat nachtwinkel BS Padwal, Gilainstraat 54 te 3300 Tienen bijgevolg wordt uitgebaat in strijd met het gemeentelijk reglement van 28 november 2013, dat stelt dat een nachtwinkel niet mag uitgebaat worden zonder geldige uitbatingsvergunning.”

IV. Onderzoek van de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten op voorwaarde, onder meer, dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

Of er zich een dergelijke urgentie voordoet, wordt onder andere beoordeeld in het licht van de diligentie die de verzoekende partij bij het instellen van haar vordering zelf, al dan niet, aan de dag heeft gelegd. Wie immers geloofwaardig wil claimen dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid is, moet zich daar naar gedragen.

5. De bestreden beslissing van 4 december 2019 is verzoekster nog dezelfde dag betekend. De besproken vordering is pas de dertigste dag nadien ingesteld.

Dit houdt de negatie in door verzoekster zelve van het bestaan van een uiterst dringende noodzakelijkheid.

De bewering dat dertig dagen “de kortst mogelijke termijn [is] die de verzoekende partij nodig had voor het contacteren van haar raadsman en het verzamelen van de nodige (boekhoudkundige) stukken ter staving van de vordering tot schorsing”, doet daar geenszins anders over denken.

Wat het contact met de raadsman betreft, blijkt deze immers op 9 december 2019 voor verzoekster het beroep in de zaak A. 229.731/X-17.630 te hebben ingediend, dit is vijf dagen nadat verzoekster de bestreden beslissing ontving. Voorts worden slechts luttele stukken bijgebracht. Het eerste en voornaamste boekhoudkundige document is de jaarrekening die verzoekster op 17 juni 2019 goedkeurde.

6. Geconcludeerd wordt dat niet aan de voorwaarde van een uiterst dringende noodzakelijkheid, zijnde één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing, is voldaan.

Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,	bijgestaan door
Silvan De Clercq,	griffier.	

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**