

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.545 van 3 januari 2020
in de zaak A. 228.729/IX-9587**

In zake : de VZW TIME4SOCIETY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
2. SPORT VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpensesteenweg 16-18

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 juli 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing waarbij wordt beslist dat de onderneming ‘Axitect’, en niet [vzw Time4society], de meest geschikte organisatie is om het project ‘Matchmaker Sport en Bedrijven’ uit te voeren en aan deze organisatie, en niet aan [vzw Time4society], een subsidie uit te keren van maximaal 450.000 euro over een periode van 3 jaar”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op 19 september 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Re-

gent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Floor Van den Eijnden, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 71, vierde lid, van voormeld besluit van de Regent zal, indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, het ingestelde beroep van de rol worden geschrapt.

In het aangetekend schrijven waarbij aan verzoekster de voor het overschrijven van de verschuldigde kosten vereiste gegevens werden meege-

deeld, heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 71, vierde lid.

Verzoekster heeft de betrokken rekening niet gecrediteerd binnen de voormelde termijn van dertig dagen.

4. In het verzoekschrift om gehoord te worden en ter terechtzitting verklaart verzoeksters raadsman dat hij op 5 augustus 2019 een betaling heeft uitgevoerd naar de bedoelde rekening, met vermelding van de voorgeschreven referentie.

Hij stelt, na het verstrijken van de termijn van dertig dagen, te hebben vastgesteld “dat het bedrag van 220 € niet van de rekening is gegaan” en stelt dat hij onmiddellijk opnieuw is overgegaan tot betaling. De oorzaak van het niet doorgaan van de betaling is voor de raadsman van verzoekster nog steeds onbekend. Het saldo van de rekening waarvan betaald werd, vertoonde op 5 augustus 2019 alleszins een voldoende saldo om de betaling te laten doorgaan, zodat de oorzaak van het niet doorgaan van de transactie zeker niet daar ligt.

Het is volgens verzoeksters raadsman alleszins buiten zijn wil om gebeurd en kan worden beschouwd als een geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Een technische stoornis bij de bank valt niet uit te sluiten, maar dit valt uiteraard onmogelijk naderhand te bewijzen. Uit de feiten kan redelijkerwijze worden afgeleid dat verzoekster zeker de intentie had om de betaling onmiddellijk uit te voeren en dus de procedure te activeren en op geen enkel ogenblik wenste te verzaken aan de vernietigingsprocedure.

5. Verzoeksters raadsman stelt, de betalingsopdracht te hebben gegeven op 5 augustus 2019, de dag zelf waarop hij van de Raad van State het overschrijvingsformulier ontving.

Hij verklaart, zelf niet te weten wat precies de oorzaak is geweest van het gegeven dat de betaling niet is uitgevoerd. Mogelijk kan dit het gevolg zijn van een gebeurtenis buiten de wil van verzoeksters raadsman om, maar dat geldt niet voor de gevolgen ervan. De raadsman van verzoekster, die geacht moet worden zijn kantoor als een goede huisvader te organiseren, geeft geen enkele aannemelijke verklaring voor het feit dat in de dertig dagen erop volgend niet is geverifieerd of de betaling effectief van de rekening is afgeschreven. Hij had dan nog ruimschoots de misgelopen betaling kunnen regulariseren of opnieuw laten uitvoeren, zoals hij het overigens ook gedaan heeft – maar dan buiten de gestelde termijn. De raadsman van verzoekster toont niet aan dat het onmogelijk was om zijn betalingsopdracht door te geven op een manier die wat nu is voorgevallen kon vermijden.

Er zijn dan ook geen omstandigheden aanwezig die hebben verhinderd om tijdig gevolg te geven aan het verzoek tot het betalen van het verschuldigde rolrecht en de bijdrage.

6. Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep van de rol dient te worden geschrapt.
7. De te laat gekweten kosten dienen aan verzoekster te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. Het beroep wordt van de rol geschrapt.

2. Het laattijdig gekweten rolrecht ten bedrage van 200 euro en de bijdrage van 20 euro dienen aan de verzoekende partij te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren