

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.513 van 20 december 2019
in de zaak A. 223.150/X-17.016**

In zake : Josianne DE LAET
 woonplaats kiezend te 9000 Gent
 Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt, Lokale en Regionale
 Besturen
 Vina Bovypark 3

tegen :

de STAD TONGEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen, Wouter Moonen en Jarien Bloemen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het verzoekschrift, ingediend op 15 september 2017, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de directeur Bestuurszaken van de stad Tongeren van 8 juni 2017 om de ongunstige evaluatie van Josianne De Laet over de periode 2015-2016 te bevestigen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend
Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 december 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jarien Bloemen, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster, administratief medewerkster in dienst van de stad Tongeren, wordt door de stadssecretaris en E. C op 21 april 2017 ongunstig geëvalueerd over de periode 2015-2016. Onder meer wordt gemotiveerd dat zij is ingeschakeld voor de vaststelling van leegstand, dat zij aan deze opdracht – “haar enige opdracht” – “een bijzonder klein aandeel van haar werktijd” besteedt, dat zij doorgaans buiten haar opdracht gaat, mensen aanspreekt en allerhande informatie probeert te vergaren “wat uitdrukkelijk niet tot haar opdracht van loutere vaststelling behoort”, dat zij een groot sociaal engagement heeft, wat haar siert, maar dat het niet kan zijn “dat zij zonder vraag aan, of akkoord van, het bestuur deze engagementen in haar werktijd invult”. Geconcludeerd wordt dat zij in het kader van haar werkopdrachten buitensporig weinig presteert.

Na beroep van verzoekster tegen de ongunstige evaluatie, adviseert de beroepsinstantie evaluatie personeel op 1 juni 2017 aan de directeur Bestuurszaken, die de stadssecretaris in de beroepsprocedure vervangt, om de ongunstige evaluatie te bevestigen.

Op 8 juni 2017 besluit de directeur Bestuurszaken om de ongunstige evaluatie van verzoekster over de periode 2015-2016 te bevestigen.

IV. Belang

Standpunt van de partijen

4. In het verzoekschrift voert verzoekster ter staving van haar belang aan dat zij 42 jaar in dienst is bij de verwerende partij, dat de bestreden evaluatie de eerste ongunstige evaluatie is in haar loopbaan, dat zij vermoedelijk niet meer opnieuw zal worden beoordeeld vooraleer zij met pensioen gaat en dat, zonder vernietiging, haar jarenlange inzet voor het werk door de officiële reprimande bezoedeld wordt.

5. De verwerende partij zegt niet te betwisten “dat de bestreden beslissing in se juridische rechtsgevolgen kan hebben”. Wel meent zij dat verzoekster geen concrete nadelen meer zal kunnen ondervinden omdat zij haar carrière bij het stadsbestuur weldra zal afsluiten. Het morele nadeel van eenmalig ongunstig geëvalueerd te zijn zonder dat daar nog enig werkelijk gevolg aan verbonden is, kan volgens de verwerende partij geen ontvankelijk beroep verantwoorden.

Beoordeling

6. Verzoekster is *hic et nunc* nog niet met pensioen. In de concrete omstandigheden van de zaak, zoals door verzoekster beschreven en door de verwerende partij niet betwist, kan een moreel belang verzoekster niet worden ontzegd.

De exceptie van gebrek aan belang wordt verworpen.

V. Onderzoek van het tweede middel, derde middelonderdeel

Standpunt van de partijen

7. In een derde middelonderdeel van het tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 60 van de rechtspositieregeling stad Tongeren, doordat de ongunstige evaluatie niet is voorafgegaan door minstens één functioneringsgesprek.

8. Blijkens de memorie van antwoord leest de verwerende partij in de onderdelen van het tweede middel alleen een kritiek “op het evaluatieverslag”.

9. In de laatste memorie benadrukt de verwerende partij dat verzoekster kennis heeft gekregen van de resultaten van de evaluatie van 21 april 2017, dat zij tijdens de hoorzitting naar aanleiding van het administratief beroep de toelichting heeft verkregen die de rechtspositieregeling beoogt, dat het normdoel – “het ter kennis brengen van de motieven van de evaluatie” – bereikt werd, dat er een gesprek omtrent de evaluatie heeft plaatsgevonden alvorens de ongunstige evaluatie bevestigd werd, dat verzoekster kennis heeft kunnen nemen van de motieven van de evaluatoren, en dat zij haar opmerkingen op het evaluatieverslag heeft gegeven en een uitgebreid verweerschrift heeft ingediend.

Beoordeling

10. Artikel 60 van de rechtspositieregeling stad Tongeren luidt:

“Het personeelslid krijgt tussentijds feedback over zijn manier van functioneren.

De feedback neemt de vorm aan van een functioneringsgesprek met het personeelslid. Onder functioneringsgesprek wordt verstaan: een tweegesprek tussen de rechtstreekse leidinggevende en het personeelslid met het oog op het optimaal functioneren van het personeelslid en de optimale kwaliteit van de dienstverlening. Zowel het personeelslid als zijn leidinggevende brengen te bespreken punten aan.

Het functioneringsgesprek vindt plaats op vraag van het personeelslid of van zijn leidinggevende. Als feiten of gedragingen van het personeelslid die een negatieve weerslag kunnen hebben op de evaluatie daar aanleiding toe

geven, nodigt de leidinggevende het personeelslid in elk geval uit voor een functioneringsgesprek.

Het functioneringsgesprek resulteert in een afsprakennota over bepaalde aandachtspunten. Zowel het personeelslid als zijn leidinggevende ondertekenen de afsprakennota en krijgen er een exemplaar van.”

11. Het blijkt niet dat dit voorschrift is nageleefd en dat er in de evaluatieperiode 2015-2016 met verzoekster, spijs de feiten of gedragingen die haar evaluatie negatief hebben beïnvloed, een functioneringsgesprek is gehouden, laat staan nog een functioneringsgesprek dat in een afsprakennota zou zijn geresulteerd.

Evenmin overigens blijkt uit het administratief dossier dat aan verzoekster, tussentijds, op een andere manier te verstaan is gegeven dat haar functioneren niet optimaal was en zij het diende bij te sturen.

12. De verwerende partij geeft een en ander impliciet, maar onmiskenbaar, toe door meer bepaald – totaal naast het middelonderdeel argumenterend – te (blijven) betogen dat verzoekster voldoende kennis heeft gekregen van de motieven van de ongunstige evaluatie en erop heeft kunnen reageren tijdens haar beroep tegen de evaluatie.

13. Het besproken middelonderdeel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de directeur Bestuurszaken van de stad Tongeren van 8 juni 2017 om de ongunstige evaluatie van Josianne De Laet over de periode 2015-2016 te bevestigen.

2. De Raad van State verwijst de verwerende partij in de kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend negentien, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust