

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.415 van 17 december 2019
in de zaak A. 228.600/XII-8763**

In zake: de NV DRÄGER SAFETY BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Neil Braeckevelt en Frede Van In
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Veiligheid en Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 augustus 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de FOD Binnenlandse zaken dd. 25 april 2019 waarbij de opdracht gekend als MAT52-386-18 voor een onderhoudscontract voor gasdetectietoestellen voor diverse openbare diensten (Onderhoud van gasdetectietoestellen) wordt gegund aan de firma S&D en niet aan [de nv Dräger Safety Belgium]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 245.300 van 13 augustus 2019 is de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing bevolen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 december 2019.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan-Willem Vanhoutte, die *loco* advocaten Frede Van In en Neil Braeckevelt verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Barbara Speleers, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van de federale overheidsdienst Binnenlandse zaken, algemene directie van de Civiele Veiligheid van 30 augustus 2019 ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. Er is te dezen grond om de verzoekende partij zowel voor de schorsingsprocedure als voor de vernietigingsprocedure een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 245.300 van 13 augustus 2019 en door de intrekking van deze beslissing in de loop van de vernietigingsprocedure, telkens als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Het betoog van de verwerende partij dat “[g]elet op het feit dat de intentie tot intrekking van de bestreden beslissing ruim voor de laatste dag tot het indienen van een annulatieberoep aan verzoekende partij werd meegedeeld, alsmede het feit dat de intrekkinigsbeslissing nog viel binnen de periode tot het indienen van een aanulatieberoep, [...] verzoekende partij geen blijk [kan] geven recht te hebben op een rechtsplegingsvergoeding”, wordt niet bijgevalen. De veerwerende partij toont niet aan dat de verzoekende partij op het ogenblik van het

instellen van het annulatieberoep van de intentie tot intrekking van de bestreden beslissing op de hoogte zou zijn geweest. Daarenboven verduidelijkt de verwerende partij niet op grond van welke wets- of reglementaire bepaling of rechtsbeginsel de verzoekende partij verplicht zou zijn om de laatste dag van de beroepstermijn af te wachten vooraleer een annulatieberoep in te stellen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 1400 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien december tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Bovin