

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 246.377 van 11 december 2019
in de zaak A. 226.563/XIV-37.866**

In zake : Marc MAES
 woonplaats kiezend te 2880 Bornem
 Buitenland 23

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 november 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie van 18 oktober 2018 waarbij het beroep dat verzoeker aantekende tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 30 oktober 2017 wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2019.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De bestreden beslissing werd ingetrokken bij beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie 8 augustus 2019. Het voorliggende beroep is derhalve zonder voorwerp geworden.

IV. Kosten

4. Verzoeker vordert in het verzoekschrift dat de verwerende partij wordt veroordeeld tot de kosten. Tevens vordert hij de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 700 euro.

5. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is er aanleiding om de kosten ervan ten laste te leggen van de verwerende partij.

Ter terechtzitting voert de verwerende partij aan dat, gelet op het feit dat verzoeker zich thans niet langer laat vertegenwoordigen of bijstaan door een raadsman, er geen reden meer is om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijkgestelde partij. Het verzoekschrift en de memorie van wederantwoord werden in deze zaak ingediend door een advocaat. Te dezen blijkt derhalve dat verzoeker in de loop van het geding een beroep heeft gedaan op een advocaat, die te dezen alle voorziene procedurestukken heeft ingediend vooraleer de verwerende partij, na neerlegging van het verslag van het auditoraat over deze zaak, is overgegaan tot de intrekking van de bestreden beslissing. Dat in deze concrete omstandigheden verzoeker ter terechtzitting niet meer is vertegenwoordigd door een advocaat, kan er niet van doen afzien dat aan verzoeker de basisrechtsplegingsvergoeding wordt toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf december tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Joris Casneuf,	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques