

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 246.370 van 11 december 2019  
in de zaak A. 229.720/XIV-38.214**

In zake: Merseen Nasir Haji HAJI  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Katrin Verhaegen  
kantoor houdend te 2060 Antwerpen  
Rotterdamstraat 53  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE  
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 9 december 2019, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het arrest nr. 229.676 van 2 december 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2019, om 10.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Lernout, die *loco* advocaat Katrin Verhaegen verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoeker komt België binnen en hij dient op 19 september 2019 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beslist op 29 oktober 2019 tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 8 november 2019. Met een arrest van 2 december 2019 beslist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eveneens tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus in hoofde van verzoeker. Dit is het bestreden arrest.

### *IV. Ontvankelijkheid van de vordering*

4. Ambtshalve rijst de vraag naar de mogelijkheid om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen tegen een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Ter terechtzitting gevraagd naar de mogelijke rechtsgrond hiervoor, beperkt verzoeker zich tot de verwijzing naar het inleidend verzoekschrift.

5. Een jurisdictionele beslissing zoals het bestreden arrest is geen akte of reglement waartegen met toepassing van artikel 14, § 1, van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld. Bijgevolg kan tegen de tenuitvoerlegging van een jurisdictionele beslissing ook geen vordering tot schorsing, eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid, met toepassing van artikel 17, § 1 en § 4, van de gecoördineerde wetten worden ingesteld.

Verder voorziet artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State enkel de mogelijkheid van een cassatieberoep doch niet van een vordering tot schorsing tegen de door de administratieve rechtscolleges in laatste aanleg gewezen beslissingen in betwiste zaken.

Een jurisdictionele beslissing zoals het bestreden arrest is derhalve niet vatbaar voor een vordering tot schorsing, ook niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De vordering is niet-ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf december tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Carlo Adams,    | waarnemend voorzitter, staatsraad, |
| bijgestaan door |                                    |
| Joris Casneuf,  | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**