

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.349 van 10 december 2019
in de zaak A. 223.056/X-17.009**

In zake : de BVBA J. FRANSEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Maarten Van Der Aa
 kantoor houdend te 2580 Putte
 Waversesteenweg 81
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Claes
 kantoor houdend te 2550 Kontich
 Mechelsesteenweg 160
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld 4 september 2017, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 4 juli 2017 waarbij de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Putte van 16 maart 2017 houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘zonevreemde bedrijven fase 2 – deelplan 9: Transport Fransen’, wordt geschorst”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 oktober 2019.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Johan Claes verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is een transportbedrijf dat zowel nationale als internationale transporten verzorgt. Het bedrijfsterrein ligt aan de Schrieksesteenweg te Putte.

4. Op 16 maart 2017 stelt de gemeenteraad van de gemeente Putte opnieuw een gemeentelijk RUP “Zonevreemde bedrijven – fase 2 – deelplan 9: Transport Fransen” (hierna: het gemeentelijk RUP van 2017) definitief vast.

5. Met een besluit van 22 juni 2017 schorst de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen het gemeentelijk RUP van 2017. Dit besluit, waartegen de verzoekende partij een annulatieberoep bij de Raad van

State heeft ingesteld (zaak A. 223.052/X-17.008), is onder meer als volgt gemotiveerd:

“[...]

dat naar aanleiding van de schorsing door de deputatie de oppervlakte [...] van de zone voor lokaal bedrijf voor de parking werd verkleind maar dat de termijn van de nabestemming voor deze zone werd verlengd tot twintig jaar;

Overwegende dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan bepaalt dat het bedrijf behoort tot de klasse 2, meerbepaald bedrijven met beperkte uitbreidingsmogelijkheden en beperking op toegelaten activiteiten, waarvoor verbouwingen en beperkte uitbreiding mogelijk zijn maar een echte schaalvergroting van het bedrijf niet is toegelaten; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan 0,7 ha bijkomende zone voor bedrijvigheid, bijna de helft van de huidige 1,27 ha voor bedrijvigheid, aanduidt in functie van de grotendeels onvergunde parking, die insnijdt in het agrarisch gebied; dat de ruimte voor parking voor de 30 trekkers en 70 opleggers en de nodige bedrijfsgebouwen was voorzien in het BPA Schrieksesteenweg; dat het BPA bepaalde dat de parking moest worden geherlokaliseerd naar die voorziene zone maar dat dit niet is uitgevoerd; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan niet langer een nabestemming oplegt voor de noordelijke zone na stopzetting van de bedrijvigheid; dat dit aanzienlijke uitbreidingsmogelijkheden zijn.”

6. Met een besluit van 4 juli 2017 schorst ook de Vlaamse minister bevoegd voor omgeving het gemeentelijk RUP van 2017. Dit is het bestreden besluit.

7. De gemeente Putte is na de tussengekomen schorsingsbesluiten niet meer overgegaan tot een nieuwe definitieve vaststelling van het betrokken gemeentelijk RUP.

IV. Ontvankelijkheid

8. Artikel 2.2.16 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), in zijn toepasselijke versie, bepaalt:

“§ 1. De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de betekening, vermeld in artikel 2.2.15 of in paragraaf 3, tweede lid, om de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk

ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen en om het college van burgemeester en schepenen daarvan per beveiligde zending in kennis te stellen.

Binnen dezelfde termijn bezorgt de Vlaamse Regering een afschrift van het schorsingsbesluit aan de deputatie. Indien de deputatie een schorsingsbesluit neemt, bezorgt zij hiervan binnen dezelfde termijn een afschrift aan de Vlaamse Regering.

Wanneer het gemeenteraadsbesluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt geschorst, is het schorsingsbesluit gemotiveerd.

[...]

§ 3. In geval van schorsing beschikt de gemeenteraad over een termijn van zestig dagen die ingaat de dag na de verzending van het schorsingsbesluit aan de gemeente, om het ruimtelijk uitvoeringsplan opnieuw definitief vast te stellen.

[...]

Indien de gemeenteraad binnen de voormelde termijn van zestig dagen geen nieuw besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan neemt, vervalt het geschorste gemeenteraadsbesluit en het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.”

9. Uit het aangehaalde artikel 2.2.16, § 3, laatste lid, VCRO, volgt dat een besluit tot definitieve vaststelling van een gemeentelijk RUP samen met het ontwerp van het betrokken gemeentelijk RUP vervalt, indien de gemeenteraad niet tijdig, na de tussenkomst van een schorsingsbeslissing van de deputatie en/of de Vlaamse regering, een nieuw besluit tot definitieve vaststelling van het RUP neemt.

10. Op 22 juni 2017 schorst de deputatie van de provincie Antwerpen het gemeentelijk RUP van 2017. Het tegen dit deputatiebesluit door de verzoekende partij ingestelde annulatieberoep (zaak A. 223.052/X-17.008) is door de Raad van State verworpen bij arrest nr. 246.348 van 10 december 2019.

11. Aangezien de gemeenteraad na de tussengekomen schorsingsbeslissing van de deputatie niet is overgegaan tot een (nieuwe) definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP, kan de Raad niet anders dan vaststellen dat het gemeentelijk RUP van 2017, samen met het ontwerp van dat gemeentelijk RUP, vervallen is.

12. Een vernietiging van het in onderhavige zaak bestreden ministerieel besluit, kan aan de verzoekende partij geen voordeel meer opleveren, want zij zou het zo-even vastgestelde verval niet kunnen verhelpen.

13. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien december tweeduizend negentien, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust