

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVde KAMER

A R R E S T

**nr. 246.333 van 6 december 2019
in de zaak A. 223.688/XIV-37.557**

In zake: Rattikal NGAMROT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kurt Devos en Michiel Deweydt
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Doorniksewijk 66
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenberg 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 november 2017, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van de Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport van 6 september 2017 waarbij het beroep van [verzoekster] tegen de weigeringsbeslissing tot het bekomen van beroepskaart ongegrond wordt verklaard en de gevraagde beroepskaart wordt geweigerd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 29 januari 2019.

Op 14 maart 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juni 2019.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie Vander Stuyft, die *loco* advocaten Kurt Devos en Michiel Deweydt verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Op grond van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft

bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt het tweede middel op concreet onderbouwde wijze gegrond bevonden wat de voorgehouden schending van de formelemotiveringsplicht betreft omdat de motivering van de bestreden beslissing niet voldoet in het licht van de in verzoeksters beroepsschrift aangevoerde elementen en wat de voorgehouden schending van de materiëlemotiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel betreft omdat de determinerende motieven van de bestreden beslissing tot stand zijn gekomen zonder voldoende onderzoek naar de juiste toedracht van de feiten. Derhalve wordt de vernietiging van de bestreden beslissing voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Met een brief van haar raadsman van 27 mei 2019 heeft de verwerende partij bevestigd dat zij de instructie kreeg om geen verzoek tot voortzetting in te dienen na het auditoraatsverslag en meegedeeld dat zij niet zou verschijnen op de terechtzitting van 5 juni 2019. Kennelijk kan de verwerende partij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

5. De Raad van State ziet geen reden om het standpunt van het auditoraatsverslag niet bij te vallen. Het tweede middel is gegrond en deze vaststelling volstaat voor de vernietiging van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport van 6 september 2017 waarbij het beroep van verzoekster tegen de weigeringsbeslissing tot het bekomen van beroepskaart ongegrond wordt verklaard en de gevraagde beroepskaart wordt geweigerd.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoekster.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes december tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques