

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 246.289 van 5 december 2019

in de zaak A. 228.281/VII-40.558

In zake : Charis BERVOETS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Van Gestel
kantoor houdend te 2380 Ravels
Meiboomlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1082 Brussel
Acces Building
Keizer Karellaan 586, bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 mei 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 28.03.2019 door de inspectiedienst dierenwelzijn, waarbij de dieren, eigendom van cliënte, in volle eigendom worden gegeven aan het asiel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 november 2019.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hayarpi Mghdesyan, die loco advocaat Tom Van Gestel verschijnt voor verzoekster, en advocaat Maxim Lecomte, die loco advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 18 maart 2019 wordt lastens verzoekster door de lokale politie proces-verbaal opgesteld wegens overtredingen op het dierenwelzijn. Drie honden worden in beslag genomen en krijgen van een dierenarts de nodige diergeneeskundige zorgen.

3.2. De inspectie Dierenwelzijn beslist op 28 maart 2019 om de honden, in toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, definitief in volle eigendom

te geven aan een erkend opvangcentrum dat hiermee instemt. Dit is de bestreden beslissing.

3.3. De verwerende partij meldt dat de honden die het voorwerp uitmaken van de onderhavige procedure, op respectievelijk 30 maart, 5 april en 12 juni 2019 werden geadopteerd door derden

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Er is geen enkele mogelijkheid meer dat de verwerende partij kan beslissen, gelet op de plaatsing door het asiel van de honden in adoptiefamilies, om de dieren terug te geven aan verzoekster. Nochtans blijkt uit de memorie van wederantwoord, in antwoord op de exceptie van de verwerende partij, dat dit het doel is van haar annulatieberoep.

Enige schade die door de bestreden beslissing zou zijn ontstaan, kan niet meer worden hersteld door een vernietiging van de bestreden bestemmingsbeslissing. Verzoeksters recht van toegang tot de rechter wordt niet in het gedrang gebracht. Er staan voor haar immers nog andere juridische actiemogelijkheden open om desgevallend schadeherstel te verkrijgen.

5. Het beroep is onontvankelijk.

V. Kortedebattenprocedure

6. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, kan in het huidige geval de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief worden beslecht.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

7. Vermits het beroep wordt verworpen wegens de definitieve toestand die is ontstaan ten gevolge van de plaatsing van de honden, kan de verwerende partij in het huidige geval niet worden beschouwd als een “in het gelijk gestelde partij” in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij kan bijgevolg geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf december tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys