

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 246.173 van 26 november 2019
in de zaak A. 227.952/IX-9534**

In zake: Peter KRONENBERGER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mario Van Essche
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Baron Dhanislaan 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de ERASMUS HOGESCHOOL BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristof Roox
kantoor houdend te 1000 Brussel
Joseph Stevensstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2019, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het College van Beroep inzake Evaluatie zonder datum (de procesensverbaal zijn gedateerd op 12 februari 2019 en 18 februari 2019, maar de beslissing is zelf niet gedateerd, tenzij in het begeleidend schrijven) tot bevestiging van de evaluatie onvoldoende”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 17 juli 2019.

De verzoekende partij heeft op 19 september 2019 een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 1 oktober 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd buiten de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent. Deze termijn verviel op 16 september 2019.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig november tweeduizend negentien, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren