

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 246.089 van 14 november 2019
in de zaak A. 224.646/XIV-37.655**

In zake : 1. de CVBA PLAYRIGHT
 2. Paul POELMANS
 3. Christiaan PEETERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door advocaten
 Bert Beelen en Hans-Kristof Carême
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Fabienne Brison
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Nerviërslaan 9-31

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse
Handel, Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een
beperking
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten François Tulkens en Stijn Maeyaert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 februari 2017, strekt tot de
nietigverklaring van “het Koninklijk besluit van 22 december 2017 tot wijziging
van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van de inwerkingtreding
van de wet van 19 april 2014 houdende de invoeging van boek XI ‘Intellectuele
eigendom’ in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van

XIV-37.655-1/4

bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek, en van de wet van 10 april 2014 houdende invoeging van de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, in boek XI ‘Intellectuele eigendom’ van het Wetboek van economisch recht, houdende invoeging van een bepaling eigen aan boek XI in boek XVII van hetzelfde Wetboek, en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de organisatie van de hoven en rechtbanken betreffende vorderingen inzake intellectuele eigendomsrechten en inzake transparantie van het auteursrecht en de naburige rechten betreft (B.S., 29 december 2017).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 november 2019.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pauline Meskens, die *loco* advocaten Hans-Kristof Carême, Bert Beelen en Fabienne Brison verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Stijn Maeyaert, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief 15 juli 2019 verklaren de verzoekende partijen in het voorliggende beroep “afstand te doen van het beroep tot nietigverklaring”.

IV. Kosten

4. Ter terechtzitting geven de verzoekende partijen te kennen dat de afstand van hun beroep is ingegeven door het tussenkomen van de wet van 25 november 2018 ‘tot wijziging van Boek I ‘Definities’ en Boek XI ‘Intellectuele Eigendom’ van het Wetboek van economisch recht betreffende de audiovisuele sector’ (hierna: de wet van 25 november 2018) waarvan de meeste bepalingen in werking zijn getreden op 1 juli 2019 wat hen ertoe brengt te besluiten dat de kosten daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij moeten worden gelegd.

5. Ook al heeft het voorliggende beroep waarvan afstand is gedaan, betrekking op de uitvoering en/of de inwerkingtreding van de artikelen XI.212 - XI.214 van het Wetboek van economisch recht (hierna: het WER) en worden precies de artikelen XI.212 en XI.213, eerste lid, van het WER vervangen en artikel XI.214 ervan gewijzigd door de genoemde wet van 25 november 2018, dan belet dit niet dat in principe de verwerende partij te beschouwen blijft als de in het gelijk gestelde partij.

De tussengekomen wetswijziging waaruit de verzoekende partijen een voordeel halen, verklaart dat de verzoekende partijen geen belangstelling meer hebben voor hun beroep, minstens dat zij het niet langer

opportuun achten om te volharden. Zij maken echter niet inzichtelijk, laat staan afdoende, dat door de tussenkomst van de wet van 25 november 2018 waarvan geen enkele bepaling in werking treedt eerder dan op 1 januari 2019, het door hen ingestelde beroep elk voorwerp zou hebben verloren. Een en ander volstaat op zich dan ook niet om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, elk voor een derde, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien november tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,
bijgestaan door

Johan Pas,

De griffier

Johan Pas

waarnemend voorzitter, staatsraad,

griffier.

De voorzitter

Kaat Leus