RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

nr. 246.051 van 12 november 2019
in de zaak A. 215.775/V-1946.

In zake : Kris DAELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken
woonplaats kiezend bij
de Federale politie DGR/JUR
gevestigd te 1050 Brussel
Kroonlaan 145A

Tussenkomende partijen :

1. Joseph ASCONE
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Fabien Frérotte
   kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
   boulevard Baudouin Ier 25
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. Filip DE VOS
3. Mario TRUYERS

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1930 Zaventem
Leuvensesteenweg 510 bus 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 mei 2015, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 6 januari 2015 ‘houdende

benoeming in de graad van aanstelling van bepaalde personeelsleden van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Joseph Ascone, Filip De Vos en Mario Truyers hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 15 oktober 2015. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker, de verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2019.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de verzoekende partij, adviseur Ruben Goosens, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Fabien Frérotte, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Gauthier Baudts, die *loco* advocaat Carine Flamend verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Er wordt verwezen naar de feitenuiteenzetting in arrest nr. 246.049 van 12 november 2019 (zaak 213.156/V-1925), waarin de Raad van State het door verzoeker ingestelde beroep tot nietigverklaring van het ministerieel besluit van 23 april 2014 'houdende aanstelling in de graad van commissaris van politie van bepaalde personeelsleden van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie, proportionaliteit – aanvulling' (hierna: het ministerieel besluit van 23 april 2014) verwerpt.

Op grond van het ministerieel besluit van 23 april 2014 wordt een aantal van de met het thans bestreden besluit benoemde personeelsleden aangesteld in de graad van commissaris van politie op datum van 1 april 2008.

4. De artikelen XII.VII.16*quinquies* en XII.VII.19*bis* van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 'tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten' (hierna: RPPol) voorzien in een benoemingsmogelijkheid voor de aangestelde commissarissen, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de personeelsleden die houder zijn van een brevet van de Bewakings- en Opsporingsbrigade (hierna: BOB-brevet) en de personeelsleden die geen houder zijn van dit brevet.

Voor de eerste categorie bepaalt artikel XII.VII.19*bis* RPPol dat de personeelsleden die houder zijn van het BOB-brevet, die minstens gedurende vijf jaar zijn aangesteld in de graad van commissaris en die geen laatste evaluatie hebben met als eindvermelding 'onvoldoende' in aanmerking kunnen komen voor een benoeming in die graad mits zij een bijkomende bijzondere opleiding hebben gevolgd.

Voor de personeelsleden die geen houder zijn van een BOB-brevet bepaalt artikel XII.VII.16*quinquies*, § 2, RPPol dat de personeelsleden die in aanmerking komen voor de aanvulling bedoeld in artikel XII.VII.18, § 2, derde lid, RPPol en die reeds gedurende zeven jaar zijn aangesteld in de graad van commissaris van politie, op hun vraag in die graad kunnen worden benoemd. Deze personeelsleden kunnen derhalve op hun verzoek na zeven jaar aanstelling en ten vroegste op 1 januari 2015 worden benoemd. Zij dienen geen bijkomende opleiding te volgen.

5. Bij het bestreden ministerieel besluit van 6 januari 2015 worden de in de graad van commissaris aangestelde personeelsleden benoemd op 1 januari 2015 omdat zij op grond van de artikelen XII.VII.16*quinquies*, § 2, en XII.VII.19*bis* RPPol voldoen aan de voorwaarden voor een benoeming in de graad van commissaris van politie.

IV. Ontvankelijkheid

Aangevoerde exceptie

6. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord – daarin bijgevallen door de tussenkomende partijen – als exceptie op dat het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is omdat een vernietiging verzoeker geen enkel voordeel kan opleveren.

De verwerende partij verduidelijkt dat verzoeker een benoeming in de graad van commissaris tracht te verkrijgen, terwijl het bestreden ministerieel besluit de loutere uitvoering van de artikelen XII.VII.16*quinquies* en XII.VII.19*bis* RPPol is. Elke nieuwe uitvoering van de voormelde artikelen zal volgens de verwerende partij noodzakelijkerwijze dezelfde wettelijke en reglementaire voorwaarden dienen te respecteren.

De verwerende partij stelt vast dat verzoeker, die geen houder is van het BOB-brevet, niet voldoet aan de voorwaarden van artikel

XII.VII.16*quinquies* RPPol, nu hij niet gedurende minstens zeven jaar is aangesteld in de graad van commissaris. De verwerende partij wijst erop dat verzoeker namelijk op grond van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 niet batig gerangschikt was om op grond van artikel XII.VII.18, § 2, derde lid, RPPol te kunnen worden aangesteld in de graad van commissaris. De verwerende partij is dan ook van mening dat de vernietiging van het bestreden besluit niet tot gevolg kan hebben dat verzoeker plots wel batig gerangschikt staat en dienvolgens wel in aanmerking zal komen voor een aanstelling, laat staan voor een benoeming in de graad van commissaris.

De tweede en de derde tussenkomende partij vullen aan dat verzoeker zich – bij afwezigheid van enig direct verband tussen zijn niet-aanstelling en het in de onderhavige zaak bestreden besluit – steunt op het beroep dat hij heeft ingesteld tegen het ministerieel besluit van 23 april 2014 (zaak A. 213.156/V-1.925).

7. Verzoeker brengt hier in zijn memorie van wederantwoord tegen in dat hij het ministerieel besluit van 23 april 2014 heeft bestreden met een annulatieberoep. Nu de aanstellingen op grond van het ministerieel besluit van 23 april 2014 een noodzakelijke voorwaarde zijn voor de betrokken personeelsleden om bij het thans bestreden besluit te kunnen worden benoemd en dit besluit aldus een loutere gevolgbeslissing is van voormeld ministerieel besluit van 23 april 2014, zal bij een gebeurlijke vernietiging van het ministerieel besluit van 23 april 2014 ook het thans bestreden besluit uit de rechtsorde dienen te worden verwijderd.

Beoordeling

8. Terecht erkent verzoeker zelf dat de nietigverklaring door de Raad van State van het ministerieel besluit van 23 april 2014 een noodzakelijke voorwaarde is om in onderhavige zaak belang te kunnen hebben.

Het laatstgenoemde besluit is echter niet vernietigd, nu met name het door verzoeker ingestelde beroep tot nietigverklaring van het ministerieel besluit van 23 april 2014 verworpen is bij arrest nr. 246.049 van 12 november 2019 (zaak 213.156/V-1925).

9. De aangevoerde exceptie is gegrond.

V. Kosten van de tussenkomsten

10. Een tussenkomst mag in beginsel geen meerkosten voor de andere partijen meebrengen.

Nu te dezen geen bijzondere redenen blijken die kunnen verantwoorden dat van dit principe wordt afgeweken, dienen de tussenkomende partijen zelf het recht verbonden aan het indienen van hun verzoekschrift te dragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van hun tussenkomsten, voor elk begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf november tweeduizend negentien, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Frédéric Gosselin,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Geert Van Haegendoren.**