

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 246.036 van 8 november 2019
in de zaak A. 217.696/IX-8769**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels en Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 november 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing op intern beroep van de examencommissie [...] van 28 september 2015 [...] waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard en waarbij [XXXX] niet geslaagd wordt verklaard voor het toelatingsexamen arts en tandarts augustus 2015”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 september 2019.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sophie Bleux, die *loco* advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Gautier De Wachter, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 14 augustus 2019 deelt verzoekster aan de Raad van State mee dat zij afstand doet van haar beroep tot nietigverklaring.

IV. Kosten

Vraag van verzoekster

4. In haar voormelde brief van 14 augustus 2019 vraagt verzoekster om “de procedurekosten, te weten een rechtsplegingsvergoeding van 700 [euro], ten laste te leggen van de verwerende partij en dit gelet op het gunstig advies van de heer Eerste Auditeur”.

Zij licht toe:

“De heer Eerste Auditeur is immers van oordeel dat, wat betreft vraag 10, [zij] erin geslaagd is om ‘het vermoeden van deskundigheid te weerleggen of aan het wankelen te brengen’ van de examencommissie.”

Beoordeling

5. De auditeur-verslaggever besluit zijn verslag van 6 juni 2019 over de voorliggende zaak met het voorstel om “vooraleer ten gronde uitspraak te doen, over te gaan tot de aanstelling van (een) deskundige(n) met een opdracht zoals [...] omschreven”.

Nog daargelaten de vraag of een eventueel zogenaamd “gunstig advies” van het auditoraat als zodanig een bepalend element zou kunnen zijn voor de beslissing over de tenlastelegging van de kosten van het beroep, kan in dit geval het voormelde besluit van het auditoraatsverslag hoe dan ook niet worden beschouwd als een “gunstig advies” zoals door verzoekster toegelicht in haar brief van 14 augustus 2019.

Anders dan verzoekster beweert, kan in het auditoraatsverslag immers níét worden gelezen dat zij het vermoeden van deskundigheid van de examencommissie heeft weerlegd of aan het wankelen heeft gebracht.

Het auditoraatsverslag vermeldt in dit verband:

“de vraag of verzoekster, wat vraag 10 van het onderdeel ‘biologie’ betreft, erin is geslaagd het vermoeden van deskundigheid te weerleggen of aan het wankelen te brengen, zodat het niet (langer) voetstoots kan worden aangenomen, hangt af van de juistheid van de argumenten die zij aanvoeren.”

Het is precies voor het verkrijgen van een antwoord op die vraag dat het auditoraatsverslag besluit met het voorstel om deskundigen aan te stellen.

Verzoeksters afstand van haar beroep impliceert dat die vraag geen antwoord meer behoeft te krijgen en ook niet meer zal krijgen.

6. Gelet op die afstand, moet de verwerende partij worden beschouwd als de in het gelijk gestelde partij zoals bedoeld in artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en kan geen gunstig gevolg worden gegeven aan verzoeksters vraag om “de procedurekosten, te weten een rechtsplegingsvergoeding van 700 [euro], ten laste te leggen van de verwerende partij”.

V. Anonimisering

7. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoekster dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht november tweeduizend negentien, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys