RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 246.012 van 7 november 2019
in de zaak A. 227.469/VII-40.495

In zake : de besloten vennootschap naar Duits recht
RWE SUPPLY & TRADING GmbH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David Haverbeke en Wouter Vandorpe
kantoor houdend te 1040 Brussel
Louis Schmidtlaan 29, bus 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de NV ELIA SYSTEM OPERATOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Cedric Degreef
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 februari 2019, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 20 december 2018 tot oplegging aan RWE Supply & Trading GmbH van een openbare dienstverplichting met betrekking tot het volume en de prijs voor de dienst regeling van de spanning en het reactief vermogen vanaf 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019.

‡AHLTKDACE-BDJDIBU‡

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 1 april 2019. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 13 mei 2019.

Op respectievelijk 25 juli 2019, 19 juli 2019 en 25 juli 2019 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

De verzoekende partij vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2019.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat David Haverbeke, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Daisy Daniels, die loco advocaat Anthony Poppe verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Cedric Degreef, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

‡AHLTKDACE-BDJDIBU‡

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. De verzoekende partij voert in haar verzoek om gehoord te worden aan dat zij de memorie van wederantwoord tijdig bij Bpost heeft afgegeven op vrijdag 12 juli 2019. Voorts betwist zij dat de datum van 15 juli 2019 die werd aangebracht op de briefomslag "zou kunnen gelden als bewijs van de verzending (12/07/2019)".

De verwerende partij laat van haar kant gelden dat een ontvangststempel van de dienst "collect & stamp", zijnde louter een voorsorteer- en frankeerdienst die aangeboden wordt door Bpost, niet gelijkgesteld kan worden met een poststempel die op een postkantoor wordt aangebracht. Zij benadrukt dat de afhaling van een aangetekende brief niet impliceert dat die brief ook daadwerkelijk op dezelfde dag in het postcircuit wordt ingevoerd en op die datum effectief aangetekend wordt verzonden. Zij besluit dat er geen sprake is van overmacht omdat de verzoekende partij "zich er uiteraard van verzekerd [kon] hebben dat haar brief [….] tijdig kon verzonden worden, met name door deze af te leveren bij een postpunt waarbij het bewijs van de zending de dagstempel meekrijgt van het ogenblik van ontvangst".

4. Uit stukken, gevoegd bij het verzoek om gehoord te worden, blijkt dat de verzoekende partij de memorie van wederantwoord op 12 juli 2019 heeft afgegeven aan de diensten van Bpost.

Het feit dat de aangetekende zending door een vertraging bij Bpost pas op 15 juli 2019 in het postsysteem werd ingevoerd waardoor de poststempel op de briefomslag die latere datum vermeldt, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de verzoekende partij de termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord heeft geëerbiedigd.

‡AHLTKDACE-BDJDIBU‡

5. Om voormelde redenen bestaat er aanleiding om de zaak voort te zetten volgens de gewone rechtspleging en met het oog daarop het debat te heropenen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt volgens de gewone rechtspleging voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven november tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Peter Sourbron**

‡AHLTKDACE-BDJDIBU‡