

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.984 van 5 november 2019
in de zaak A. 222.896/X-16.991**

In zake : Tim MEERSCHAUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jürgen De Staercke
 kantoor houdend te 9550 Hillegem
 Dries 77
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE KLUISBERGEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Karolien Beké
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Kluisbergen van 23 maart 2017 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) “Schrapping Woonuitbreidingsgebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Pierrot T’Kindt heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.
Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2019.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen De Staercke, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Karolien Beké, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Pierrot T'Kindt heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij door het besluit van de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 23 januari 2014 goedgekeurde besluiten benoemt de gemeenteraad van de gemeente Kluisbergen drie vrouwen en vijf mannen tot lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: Gecoro)

4. Verzoeker is eigenaar van percelen tussen de Kapellestraat en de Grote Herreweg in Kluisbergen, die krachtens het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde gelegen zijn in woonuitbreidingsgebied.

5. Op 30 juni 2016 stelt de gemeenteraad van de gemeente Kluisbergen het ontwerp van gemeentelijk RUP “Schrapping Woonuitbreidingsgebieden” voorlopig vast.

6. Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 augustus tot 14 oktober 2016, dient verzoeker een bezwaarschrift in.

7. Op 29 november 2016 brengt de Gecoro advies uit.

8. Met een besluit van 23 maart 2017 stelt de gemeenteraad van de gemeente Kluisbergen het gemeentelijk RUP “Schrapping Woonuitbreidingsgebieden” definitief vast. Dit is het bestreden besluit.

IV. Het eerste middel

Het aangevoerde middel

9.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 200, § 2, van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van de artikelen 1.3.3, § 6, en 2.2.21, §§ 5 en 6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

9.2. Verzoeker wijst er op dat krachtens het toentertijd geldende artikel 200, § 2, van het gemeentedecreet ten hoogste twee derde van de leden van gemeentelijke adviesraden van hetzelfde geslacht zijn.

Verzoeker neemt de aanwezigheidslijst van de vergadering van de Gecoro van Kluisbergen van 29 november 2016 over, waaruit blijkt dat een vrouwelijk lid afwezig was en dat op die vergadering meer dan twee derde van de leden van hetzelfde geslacht waren. Verzoeker leidt daaruit af dat op de vergadering van 29 november 2016 niet op rechtsgeldige wijze advies kon worden uitgebracht.

Verzoeker besluit dat, door op het onwettige advies van de Gecoro van 29 november 2016 te steunen, het bestreden besluit onwettig is.

10. In zijn memorie van wederantwoord stelt verzoeker dat het toentertijd geldende artikel 200, § 2, van het gemeentedecreet nergens een onderscheid maakt tussen effectieve en plaatsvervangende leden. Bij de aanduiding van de plaatsvervangers in de Gecoro van Kluisbergen in 2014 is daar geen rekening mee gehouden. Volgens verzoeker dient binnen de personen die op de vergadering van de Gecoro werkelijk het advies uitbrengen de éénderde/tweederde verhouding te worden gerespecteerd.

Beoordeling

11.1. Het tot 31 december 2018 geldende artikel 200, § 2, van het gemeentedecreet legt de regel op dat ten hoogste twee derde van de leden van een adviesraad, zoals de Gecoro, van hetzelfde geslacht mag zijn.

Het is bij de samenstelling van de adviesraad, namelijk bij de benoeming van de leden, dat de benoemende overheid de laatstgenoemde regel dient te respecteren.

11.2. Door drie vrouwen en vijf mannen tot lid van de Gecoro van Kluisbergen te benoemen (randnr. 3) werd de meergenoemde regel nageleefd.

12. De vraag of de Gecoro van de gemeente Kluisbergen op 29 november 2016, gelet op de personen die effectief aanwezig waren, rechtsgeldig kon beslissen, dient – zoals de verwerende partij in haar laatste memorie terecht opmerkt – te worden beantwoord door toepassing te maken van het als volgt luidende artikel 6, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 ‘tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale, intergemeentelijke en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening’:

“De commissie kan slechts geldig beslissen wanneer ten minste de helft van haar leden aanwezig is.”

Anders dan verzoeker aanneemt moet er bij het beantwoorden van de laatstgenoemde vraag geen toepassing worden gemaakt van de in

randnummer 11.1 bedoelde regel, die immers betrekking heeft op een andere aangelegenheid, te weten de benoeming van de leden.

13. In zoverre verzoeker pas in zijn memorie van wederantwoord de aanwijzing van de plaatsvervangers in de Gecoro van Kluisbergen in 2014 bekritiseert, geeft hij – zoals de verwerende partij terecht opmerkt in haar laatste memorie – een onontvankelijke nieuwe grondslag aan zijn middel.

14. Het middel wordt verworpen.

V. Heropening van het debat

15. Aangezien het tweede middel niet in het auditorsverslag wordt onderzocht, is er reden tot het opstellen van een aanvullend verslag.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf november tweeduizend negentien, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust