

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.944 van 28 oktober 2019
in de zaak A. 219.555/XIV-37.090**

Inzake: Marianne DE VUYST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE 5420 DEINZE - ZULTE (thans
POLITIEZONE 5911 DEINZE-ZULTE-LIEVEGEM)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 juni 2016, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de korpschef der lokale politie Deinze-Zulte dd. 28 april 2019 waarbij verzoekster niet de mogelijkheid is geboden om de functionele opleiding politieassistent geheel of gedeeltelijk over te doen en zij met ingang van 01 mei 2016 is herplaatst binnen haar korps van oorsprong, zijnde de politiezone Gent en haar in dit kader de graad van hoofdinspecteur van politie is ‘toegekend’ met de daaraan gekoppelde loonschaal M2.1”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2019.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoekster en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is met ingang van 1 september 2011 aangewezen als hoofdinspecteur-politieassistent in de politiezone Deinze-Zulte. Het betreft een gespecialiseerde betrekking (in de zin van artikel I.I.1., 14° RPPol) waarvoor een functionele opleiding (in de zin van artikel I.I.1., 27° RPPol) als politieassistent moet worden gevolgd.

3.2. De Provinciale Academie voor Urgentiediensten en Lokale Overheden (Oost-Vlaanderen) (hierna: Paulo) biedt in 2015-2016 een functionele opleiding tot politieassistent aan, na daartoe te zijn erkend door de minister van Binnenlandse Zaken.

Verzoekster vat deze opleiding aan op 3 september 2015.

Om medische redenen dient zij het volgen van die opleiding stop te zetten wat zij aan de korpschef meedeelt op 27 oktober 2015. Zij licht die stopzetting met een e-mail van 16 december 2015 met als onderwerp “gemotiveerd verslag stopzetting opleiding Marianne De Vuyst” omstandig toe.

3.3. Op 18 december 2015, komt de deliberatiecommissie samen om te delibereren over de resultaten van alle kandidaten van de functionele opleiding politieassistent. Inzake verzoekster beslist zij het volgende :

“De commissie neemt kennis dat betrokkene de opleiding is gestart op 03 september 2015, deze afwezig is gebleven vanaf 25 september 2015 en middels een mailbericht aan de voorzitter van deze opleiding op 27 oktober 2015 ter kennis heeft gebracht om de opleiding te beëindigen om medische redenen.

De commissie neemt kennis dat betrokkene de stage niet heeft uitgevoerd, noch heeft deelgenomen aan het geheel der examens. Stellen derhalve vast dat betrokkene niet als geslaagd kan gezien worden voor deze opleiding.

De commissie wil echter onderstrepen dat betrokkene zich doorheen de opleiding getoond heeft als een bijzonder gedreven persoon met voldoende professionaliteit in haar politionele taken in het algemeen en in de rol van politieassistent in het bijzonder. Het valt aan te bevelen dat betrokkene de kans mag gegund worden om de functionele opleiding op een later tijdstip te vervolledigen.”

Tegen die beslissing heeft verzoekster twee beroepen tot nietigverklaring ingediend (zaken nrs. A.218.674/XIV-36.951 en A.219.952/XIV-37.157) die, nadat de genoemde zaken werden gevoegd, zijn verworpen bij ‘s Raads arrest nr. 245.943 van heden zodat die beslissing waarbij verzoekster voor de functionele opleiding Politieassistent sessie 2015-2016 als “niet geslaagd” is beoordeeld, definitief is geworden.

3.4. Op 15 februari 2016, in aansluiting op de in punt 3.3 genoemde beslissing van de deliberatiecommissie, richt de korpschef van verzoekster haar een dienstnota die zij voor kennisneming ondertekent op 16 februari 2016. Daarin stelt de korpschef :

“[...]

2.6 Conform punt 5.1 van de permanente nota DGS/DGI-2007/479696/A dd. 30-10-2007 wordt het personeelslid dat geen voldoening geeft tijdens de opleiding die voortvloeit uit zijn aanwijzing in een gespecialiseerde betrekking, op grond van artikel VI.II.88, 2^{de} lid, RPPol, herplaatst in het korps van oorsprong (mits akkoord van de betrokken korpschef) of bij gebrek aan onderling akkoord herplaatst binnen het actueel politiekorps.

3. Besluit

Conform punt 2.6 van deze nota verzoek ik u hierbij mij uiterlijk op 16 maart 2016 om 12.00 uur schriftelijk duidelijkheid te verschaffen over:

- De mogelijkheid tot herplaatsing binnen uw korps van oorsprong, zijnde de politiezone Gent;
 - De mogelijkheid tot herplaatsing binnen het actueel politiekorps, meer bepaald aangeven welke momenteel nog niet-ingevulde bediening middenkader binnen de politiezone Deinze-Zulte in voorkomend geval uw voorkeur zou genieten.
- [...]”.

3.5. Op 8 maart 2016 reageert verzoeksters raadsman met een brief aan de korpschef waarbij hij onder meer te kennen geeft dat die beslissing voorbarig is omdat de korpschef nog een beslissing dient te nemen over de vraag of verzoekster in toepassing van artikel 6 van het koninklijk besluit van 3 december 2005 ‘betreffende de functionele opleidingen van de personeelsdiensten van de politiediensten’ (hierna: het koninklijk besluit van 3 december 2005) de opleiding al dan niet mag overdoen. Voorts stelt hij dat een herplaatsing in de zin van artikel V.II.85 RPPol een mogelijkheid maar geen verplichting is. Hij schetst tevens de medische context die een determinerende rol heeft gehad in het verloop van de gevolgde functionele opleiding en voegt daarbij de medische attesten van arbeidsongeschiktheid en het verslag van neuropsychiater dr. [D.W.]. Tot slot verzoekt hij de korpschef om zijn besluitvorming omtrent het al dan niet overdoen van de opleiding conform artikel 6 van het koninklijk besluit van 3 december 2005 op te schorten tot wanneer er een arrest van de Raad van State voorligt over de in punt 3.3 genoemde vernietigingsberoepen. Ondergeschikt wordt nog meegedeeld

dat, in voorkomend geval, verzoekster “prefereert om herplaatst te worden binnen de politiezone Gent”.

3.6. Met een schrijven van 16 maart 2016 bevestigt verzoekster dat ze in voorkomend geval wenst te worden overgeplaatst naar de Politiezone Gent met hetzelfde voorbehoud als haar raadsman eerder deed.

3.7. Op 25 maart 2016 beslist de burgemeester van de Stad Gent dat verzoekster met ingang van 11 april 2016 wordt gedetacheerd van de politiezone Deinze-Zulte naar de politiezone Gent tot de stopzetting van die detachering waarbij de politiezone Gent wordt aanzien als de tijdelijke plaats van tewerkstelling en het toepasselijke administratief, geldelijk en tuchtrechtelijk statuut nader wordt vastgesteld.

3.8. Op 1 april 2016 beslist ook het politiecollege van de politiezone Deinze-Zulte dat verzoekster met ingang van 11 april 2016 wordt gedetacheerd naar de politiezone Gent tot stopzetting detachering, doch minstens tot 30 april 2016. In die beslissing wordt onder meer overwogen:

“Overwegende dat de politiezone Gent een eventuele herplaatsing wenst voorafgegaan te zien door een tijdelijke detachering vanuit de politiezone Deinze-Zulte; dat beide korpschefs hierover een gunstig advies uitbrengen;

Gelet op het besluit van de burgemeester van de politiezone Gent dd. 25 maart 2016 ingevolge hetwelk de detachering van [verzoekster] vanuit de politiezone Deinze-Zulte naar de politiezone Gent met ingang van 11 april 2016 wordt goedgekeurd tot stopzetting detachering;

Overwegende dat uit bovenvermeld besluit blijkt dat [verzoekster] akkoord gaat met deze tijdelijke detachering;

[...].”

3.9. Met een besluit van 28 april 2016 beslist de korpschef B.V.B. verzoekster (1.) niet de mogelijkheid te bieden om de functionele opleiding Politieassistent geheel of gedeeltelijk over te doen, (2.) met ingang van 1 mei 2016 te herplaatsen binnen haar korps van oorsprong, zijnde de politiezone Gent en, (3.)

met ingang van diezelfde datum de graad van hoofdinspecteur van politie toe te kennen met de daaraan gekoppelde loonschaal M2.1, luidend als volgt:

“Gelet op artikel VI.III.85, 3° RPPol op grond waarvan het personeelslid dat geen voldoening geeft tijdens de opleiding die voortvloeit uit de aanwijzing in een gespecialiseerde betrekking kan worden herplaatst;

Gelet op artikel VI.II.88, 2de lid, RPPol, krachtens hetwelk het personeelslid dat geen voldoening geeft tijdens de opleiding die voortvloeit uit de aanwijzing in een gespecialiseerde betrekking wordt herplaatst in het korps van oorsprong indien het betrokken personeelslid en de betrokken korpschef daartoe in onderling akkoord beslissen;

Gelet op artikel 6 van het koninklijk besluit dd. 3 december 2005 betreffende de functionele opleidingen van de personeelsleden van de politiediensten, krachtens hetwelk, in geval van niet slagen, de bevoegde overheid beslist over het geheel of gedeeltelijk overdoen van de functionele opleiding;

Gelet op de permanente nota DGS/DSJ-2007/47969/A dd. 30 oktober 2007 betreffende opleiding van het gespecialiseerde middenkader- statutaire gevolgen, die in punt 5.1 laatste lid, stelt dat bij een herplaatsing naar een betrekking van niet gespecialiseerd HINP de loonschaal Mx.1 wordt toegekend;

Gelet op de beslissing van de politieraad dd. 21 juni 2011 waarbij mevrouw Marianne De Vuyst op datum van 1 september 2011 wordt benoemd in de graad van hoofdinspecteur met specialiteit Politieassistent (HINP/PA), als lid van de directie Operaties, dienst Sociale Politie, binnen de politiezone Deinze-Zulte; dat aan betrokkene daardoor de loonschaal M1.2 wordt toegekend;

Gelet op de e-mail dd. 3 juni 2015 van adviseur [W.D.N.] aan HINP/PA Marianne De Vuyst waarin haar de aanvangsdatum (3 september 2015) en de planning van de functionele opleiding Politieassistent wordt bezorgd;

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst op 3 september 2015 de functionele opleiding Politieassistent heeft aangevat bij PAULO-Politieopleiding;

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst afwezig was wegens ziekte vanaf 25 september 2015 tot 7 januari 2016 (verminderde prestaties wegens ziekte aan 50% van 24 oktober 2015 tot 23 november 2015);

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst via 2 e-mails dd. 27 oktober 2015 meedeelt - aan de korpschef, het directiehoofd Operaties en de opleidingsverantwoordelijke PAULO-Politieopleiding - dat zij de functionele opleiding Politieassistent stopzet;

Overwegende dat de korpschef in het raam van een persoonlijk onderhoud dd. 28 oktober 2015 met HINP/PA Marianne De Vuyst, betrokkene reeds uitdrukkelijk wijst op de mogelijke statutaire gevolgen van deze stopzetting en haar met aandrang verzoekt - in overleg met PAULO - haar beslissing te heroverwegen;

Gelet op de interne nota IN 154/2015 dd. 25 november 2015 waarbij de korpschef aan HINP/PA Marianne De Vuyst meedeelt dat hij de eindbeslissing van PAULO m.b.t. het al dan niet succesvol beëindigen van de functionele opleiding Politieassistent afwacht om een beslissing te nemen over haar verdere inzet als HINP/PA binnen de politiezone Deinze-Zulte;

Gelet op de e-mail dd. 16 december 2015 waarbij HINP/PA Marianne De Vuyst overeenkomstig artikel 7 van het bovenvermelde KB dd. 3 december 2015 aan CP [J.B.] opleidingsdirecteur PAULO-Politieopleiding, vraagt om de functionele opleiding Politieassistent ooit opnieuw te mogen starten om zodoende haar graad te kunnen vervolledigen (uitstel om gezondheidsredenen);

Gelet op het samenvattend verslag dd. 18 december 2015 van de deliberatiecommissie in het raam van de functionele opleiding Politieassistent, waaruit blijkt dat HINP/PA Marianne De Vuyst als niet geslaagd wordt beschouwd omwille van het feit dat betrokkene haar stage niet heeft uitgevoerd noch heeft deelgenomen aan het geheel van de examens;

Gelet op de beslissing van de opleidingsdirecteur PAULO-Politieopleiding dd. 10 februari 2016 waarbij niet wordt ingegaan op het bovenvermeld verzoek tot uitstel om gezondheidsredenen;

Gelet op de interne nota IN 12/2016 dd. 15 februari 2016 waarbij de korpschef HINP/PA Marianne De Vuyst verzoekt om uiterlijk op 16 maart 2016 schriftelijk duidelijkheid te verschaffen over de mogelijkheid tot herplaatsing binnen het korps van oorsprong (politiezone Gent) dan wel, in voorkomend geval, haar voorkeur mee te delen voor een vacante betrekking van HINP in de politiezone Deinze-Zulte; dat de korpschef betrokkene hierover in het raam van een persoonlijk onderhoud vooraf heeft gehoord;

Gelet op de brief van HINP/PA Marianne De Vuyst dd. 16 maart 2016 waarbij zij aan de korpschef meedeelt in geval van herplaatsing te opteren voor een herplaatsing binnen het korps van oorsprong (politiezone Gent);

Overwegende dat de politiezone Gent een eventuele herplaatsing wenst voorafgegaan te zien door een tijdelijke detachering vanuit de politiezone Deinze-Zulte; dat beide korpschefs hier een gunstig advies over uitbrengen;

Gelet op het besluit van de burgemeester van de politiezone Gent dd. 25 maart 2016 en de beslissing van het politiecollege van de politiezone Deinze-Zulte dd. 1 april 2016 waarbij HINP/PA Marianne De Vuyst met ingang van 11 april 2016 wordt gedetacheerd naar de politiezone Gent, tot stopzetting detachering (minstens tot en met 30 april 2016);

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van de stad Gent dd. 25 april 2016 waarbij de herplaatsing van HINP/PA Marianne De Vuyst met ingang van 1 mei 2016 vanuit de politiezone Deinze-Zulte naar de politiezone Gent wordt goedgekeurd;

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst sinds 25 september 2015 herhaaldelijk werd verzocht duidelijkheid te verschaffen over haar verdere intenties m.b.t. de functionele opleiding Politieassistent; dat zij nalaat dit te doen en pas op 27 oktober 2015 meedeelt dat zij deze functionele opleiding stopzet; dat de korpschef reeds op 28 oktober 2015 hierover een persoonlijk onderhoud met haar heeft waarin wordt gewezen op de mogelijke statutaire gevolgen en waarin wordt verzocht deze beslissing te heroverwegen;

Overwegende dat de korpschef in een persoonlijk onderhoud dd. 17 november 2015 het advies van DGR-Jur dd. 16 november 2015 ter kennis brengt m.b.t. de mogelijkheid tot herplaatsing bij het niet slagen in de functionele opleiding HINP/PA met de daaraan gekoppelde lagere loonschaal; dat HINP/PA Marianne De Vuyst hierbij nogmaals wordt verzocht de nodige inspanningen te leveren om alsnog de voorziene functionele opleiding succesvol te beëindigen;

Overwegende dat het politiecollege op 20 november 2015 de korpschef verzoekt om HINP/PA Marianne De Vuyst schriftelijk in kennis te stellen van het verloop van de gebeurtenissen, de genomen initiatieven en de mogelijke gevolgen (vervat in de bovenvermelde interne nota IN 154/2015 dd. 25 november 2015);

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst pas na herhaald aandringen duidelijkheid schept over haar intenties (het stopzetten van de functionele opleiding om medische redenen); dat zij tevens ondanks herhaald aandringen geen enkele inspanning heeft gedaan om de functionele opleiding Politieassistent alsnog verder te zetten en succesvol te beëindigen of zelfs om de mogelijkheden daartoe na te

gaan; dat zij pas op 16 december 2015 verzoekt om ‘ooit nog deze functionele opleiding te mogen starten’;

Overwegende dat PAULO-Politieopleiding thans geen zicht kan geven op de startdatum van de eerstvolgende sessie van de functionele opleiding Politieassistent (de aangevatte opleiding was de eerste georganiseerde sessie sinds haar indiensttreding in 2011);

Overwegende dat HINP/PA Marianne De Vuyst zelf heeft aangegeven te opteren voor een herplaatsing naar het korps van oorsprong, zijnde de politiezone Gent; dat hieromtrent een voorafgaand akkoord is met de politiezone Gent (herplaatsing naar een betrekking van HINP);

Besluit:

Artikel 1: Aan HINP/PA Marianne De Vuyst wordt - gelet op het ontbreken van elke inspanning om de functionele opleiding Politieassistent, tot dewelke zij was toegelaten, verder te zetten en succesvol te beëindigen of zelfs om de mogelijkheden daartoe na te gaan - niet de mogelijkheid geboden om de functionele opleiding Politieassistent geheel of gedeeltelijk over te doen.

Art. 2: HINP/PA Marianne De Vuyst wordt met ingang van 1 mei 2016 herplaatst binnen haar korps van oorsprong, zijnde de politiezone Gent.

Art. 3: Met ingang van 1 mei 2016 wordt aan HINP/PA Marianne De Vuyst de graad van hoofdinspecteur van politie toegekend met de daaraan gekoppelde loonschaal M2.1.”

Dit zijn de bestreden beslissingen.

IV. Rechtspleging – aanvullend onderzoek

4. In de voorliggende zaak heeft het auditoraat, zich steunend op zijn conclusie in de zaak bekend onder nr. A.218.674/XIV-36.951, zijn onderzoek over de zaak beperkt tot de vaststelling dat de vernietiging van de in die zaak bestreden beslissingen tot gevolg heeft dat de hier bestreden beslissingen hun feitelijke en rechtsgrond verliezen en dat daardoor hun wettigheid is aangetast.

In zijn in punt 3.3 genoemde arrest nr. 245.943 van heden heeft de Raad van State het in de zaak nr. A.218.674/XIV-36.951 ingediende vernietigingsberoep verworpen.

Er kan in de huidige stand van het geding dan ook niet worden besloten dat de thans bestreden beslissingen hun feitelijke en rechtsgrond hebben verloren noch dat de wettigheid ervan is aangetast.

Uit wat voorafgaat volgt dat het past om in de voorliggende zaak het debat te heropenen en het auditoraat te gelasten met een aanvullend verslag over de zaak.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig oktober tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques