

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.913 van 24 oktober 2019
in de zaak A. 226.465/IX-9427**

In zake: Jdeda EZ-OUMI
woonplaats kiezend te 9000 Gent
Roosakker 9

tegen:

de VZW PROVINCIALAAT DER BROEDERS VAN LIEFDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Vande Moortel en Valérie Vandenhaesevelde
kantoor houdend te 9000 Gent
Groot-Brittanniëlaan 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Provinciaalstaat der Broeders van Liefde van 20 augustus 2018 waarbij het beroep van Jdeda Ez-Oumi van 20 juli 2018 tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 26 juni 2018 om aan Dafi Chahrazad een oriënteringsattest B toe te kennen, met clausulering voor het ASO, onontvankelijk wordt verklaard.

In het kader van datzelfde beroep vraagt Jdeda Ez-Oumi in fine van haar inleidend verzoekschrift tevens aan de Raad van State om “de examenresultaten [van Dafi Chahrazad] te herzien”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 242.835 van 30 oktober 2018 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 7 februari 2019.

Op respectievelijk 9 mei 2019 en 10 mei 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig oktober 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys