

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 245.673 van 7 oktober 2019
in de zaak A. 227.858/IX-9527**

In zake: Patrick CARLIER
woonplaats kiezend te 8470 Gistel
Alfons Vanheestraat 7

tegen:

HR RAIL, nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1.1. Het verzoekschrift, ingediend op 10 april 2019, vermeldt als voorwerp:

“A. Verzoek tot vernietiging beslissing NMBS tegen de opstarting procedure van reglement bundel 575 45 HR-H 2018 (+90% wedde) als aanvulling op het personeelsstatuut statutairen NMBS alsook onregelmatigheden en onzorgvuldigheid in de toepassing ervan (bijlage A12, A19)

B. Klacht tegen de Spoorwegen als werkgever wegens discriminatie, pesten, laster en eerroof, valsheid in geschriften t.o.v. de onmiddellijke chef (OC) en de productiemanager (PM, 2^e in de hiërarchische rang), en overtreding van de ontvangsttheorie (Lokaal management en HR-Rail).”

1.2. Voorts worden, met verwijzing onder meer naar artikel 11bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een morele schadevergoeding van 10.000 euro en “financiële rechtzettingen en tijdcompensaties” gevorderd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op 7 juni 2019 heeft de hoofdgriffier van de Raad van State, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2019.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Isabelle Berben, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Met twee afzonderlijke brieven van 10 april 2019, waarvan verzoeker op 12 april 2019 heeft kennisgenomen, heeft de griffie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeker verzocht om overeenkomstig de artikelen 66, 6°, en 70 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948

‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement) een recht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand over te schrijven op het vermelde rekeningnummer. In de ene brief had dat verzoek betrekking op het “verzoekschrift [...] op de rol ingeschreven onder het nummer G/A 227.858/IX-9527”, in de andere brief op het “verzoek tot schadevergoeding tot herstel [...] op de rol ingeschreven onder het nummer G/A 227.858/IX-9527”.

In die respectieve brieven is melding gemaakt van het over te schrijven bedrag, het rekeningnummer waarop die overschrijving diende te gebeuren en de specifieke gestructureerde mededeling die bij de overschrijving diende te worden vermeld.

In beide brieven is melding gemaakt van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement luidens hetwelk de hoofdgriffier, indien de vermelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat aan de betrokken partij meedeelt dat de kamer naargelang van het geval de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht zal beschouwen of van de rol zal schrappen, tenzij de betrokken partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

4. Verzoeker heeft het recht en de bijdrage tijdig op de vermelde rekening overgeschreven voor de vordering tot schadevergoeding tot herstel, maar niet voor het beroep tot nietigverklaring.

5. Met een brief van 5 juni 2019, waarvan verzoeker op 7 juni 2019 heeft kennisgenomen, heeft de hoofdgriffier verzoeker ervan in kennis gesteld dat de aangewezen kamer naargelang van het geval de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht zou beschouwen of van de rol zou

schrappen, tenzij hij binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

6. Verzoeker heeft daarop gereageerd met een brief van 7 juni 2019 aan de griffie van de afdeling Bestuursrechtspraak waarin hij erop wijst dat hij “de enigste verzoeker in [zijn] dossier” is en hij “dus [veronderstelde] slechts éénmaal 220 euro [te moeten] betalen”.

Op 10 juni 2019 werd vanwege verzoeker alsnog een betaling van het recht en de bijdrage voor het beroep tot nietigverklaring op de vermelde rekening ontvangen, wat evenwel buiten de termijn is die voorgeschreven is bij artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement en die in dit geval verstreken was op 13 mei 2019.

7. Op de terechtzitting tijdens dewelke hij werd gehoord, heeft verzoeker dan weer gesteld dat hij verward was doordat zijn beide vorderingen onder hetzelfde dossier met hetzelfde rolnummer vielen.

8. In acht genomen dat de griffie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met twee verschillende brieven met vermelding van het over te schrijven bedrag, het rekeningnummer waarop die overschrijving diende te gebeuren en de te vermelden specifieke gestructureerde mededeling, hem heeft verzocht om het verschuldigde recht en de verschuldigde bijdrage voor respectievelijk het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schadevergoeding tot herstel te betalen, voert verzoeker evenwel geen redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling aan die hem hebben verhinderd om die betaling van het recht en de bijdrage voor het beroep tot nietigverklaring binnen de voorgeschreven termijn te verrichten.

Dat beroep moet dan ook overeenkomstig artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement als niet verricht worden beschouwd. De zaak moet dienvolgens – met inbegrip van de vordering tot schadevergoeding tot

herstel, gelet op artikel 25/3, § 3, van het algemeen procedurereglement – van de rol worden afgevoerd.

9. Het te laat betaalde recht en de bijdrage voor het beroep tot nietigverklaring dienen aan verzoeker te worden terugbetaald.

Met toepassing van artikel 70, § 1, vijfde lid, van het algemeen procedureglement zijn het recht en de bijdrage voor de vordering tot schadevergoeding tot herstel in de gegeven omstandigheden niet verschuldigd en dienen ze eveneens aan verzoeker te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De zaak wordt van de rol afgevoerd.

2. Het te laat betaalde recht van 200 euro voor het beroep tot nietigverklaring en de bijdrage van 20 euro dienen aan verzoeker te worden terugbetaald.

Het recht van 200 euro voor de vordering tot schadevergoeding tot herstel en de bijdrage van 20 euro dienen aan verzoeker te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 oktober 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys