RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 245.634 van 3 oktober 2019
in de zaak A. 218.619/VII-39.626.

In zake : de VZW SENIORENZORG TERDONK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stéphanie Taelemans en Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 maart 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Administrateur-Generaal van 8 januari 2016 tot afwijzing van een erkenningskalender voor een woonzorgcentrum, aan de vzw Seniorenzorg Terdonk ter kennis gebracht middels aangetekend schrijven van 8 januari 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 september 2019.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Korte debatten

3. Met een brief van 16 mei 2019 bevestigt de raadsman van de verzoekende partij het volgende:

> "Mijn cliënte informeert mij een nieuwe aanvraag te hebben gedaan conform het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2018 tot vaststelling van de regels voor het verlenen van een erkennings- of omzettingskalender en tot wijziging van de regels voor de voorafgaande vergunning. Beide dossiers gekend onder de rolnummers G/A 218.248/VII – 39.598 en G/A 218.619/VII – 39.626 zijn op heden dan ook zonder belang.
>
> Mijn cliënt wenst de procedures niet langer verder te zetten en schikt zich naar de wijsheid van Uw Raad.
>
> Eveneens doet mijn cliënte afstand van enige verzoek tot schadevergoeding".

Het vereiste actueel belang is niet voorhanden.

4. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, kan in het huidige geval de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief worden beslecht.

5. Aangezien het teloorgaan van het belang te wijten is aan een handeling van de verwerende partij is het gepast om de kosten van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

6. Een rechtsplegingsvergoeding is, gelet op artikel 30/1, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, een tegemoetkoming in de kosten van de advocaat van de “in het gelijk gestelde partij”. De verzoekende, noch de verwerende partij is als een dergelijke “in het gelijk gestelde partij” te beschouwen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Eric Brewaeys**