

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.596 van 1 oktober 2019
in de zaak A. 222.604/X-16.954.**

In zake : de BVBA GORASHOP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Ghysels en Yeliz Karaca
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD SINT-TRUIDEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 mei 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de stad Sint-Truiden van 24 april 2017 tot goedkeuring van een reglement op de vestiging en uitbating van nachtwinkels.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 september 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Liesbeth Peeters, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. . Ontvankelijkheid

3. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan belang.

Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van verzoekster

5. Verzoekster doet gelden dat de verwerende partij “thans” toepassing maakt van het bestreden besluit “doordat zij op 15 maart 2019 een besluit tot weigering van de toekenning van een uitbatingsvergunning voor het jaar 2019 ten aanzien van de verzoekende partij heeft genomen”. Dit weigeringsbesluit berokkent verzoekster een actueel en ernstig nadeel, namelijk een financieel nadeel dat haar voortbestaan in het gedrang brengt. Zij concludeert:

“Deze feiten, met name het weigeringsbesluit van 15 maart 2019 zoals genomen in toepassing van het bestreden besluit van 24 april 2017, zijn nieuwe feiten die ten tijde van het indienen van het eerste [bij arrest nr. 239.787 van 7 november 2017] afgewezen, schorsingsverzoek niet bestonden of niet gekend konden zijn. Het geleden nadeel is tevens actueel en ernstig.

Een uitspraak ten gronde kan dan ook niet worden afgewacht.”

Beoordeling

6. Verzoekster verantwoordt de spoedeisendheid door het besluit van 1 maart 2019 waarmee het college van burgemeester en schepenen, toepassing makend van de bestreden beslissing, de uitbatingsvergunning aan verzoekster heeft geweigerd, waardoor zij haar nachtwinkel onmiddellijk moet sluiten.

Naar evenwel blijkt, is het besluit van 1 maart 2019 op 14 augustus 2019 door het college van burgemeester en schepenen ingetrokken geworden.

Een en ander brengt mee dat er actueel geen spoedeisendheid kan worden vastgesteld. Alvast één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een oktober tweeduizend negentien, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust