

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.583 van 1 oktober 2019
in de zaak A. 223.756/IX-9175**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Tom De Sutter en Dorien Geeroms
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de UNIVERSITEIT GENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Sofie Logie en Michelle Decruy
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 november 2017, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Universiteit Gent van ongeken- de datum (gepubliceerd op de website www.ugent.be op ongeken- de datum) waarbij werd beslist tot vacantverklaring van een voltijds ambt in het tenure track stelsel in het vakgebied Zweedse Taalkunde en Taalbeheersing”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Castelein, die *loco* advocaat Sofie Logie verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster heeft zich kandidaat gesteld voor een *tenure track* betrekking van voltijds docent in het vakgebied Zweedse taalkunde en taalvaardigheid.

3.2. De raad van bestuur van de verwerende partij beslist op 4 juli 2014 om J.B. met ingang van 1 oktober 2014 aan te stellen in het te begeven ambt.

Verzoekster vecht deze beslissing aan met een beroep tot nietigverklaring gekend onder rolnummer A. 213.461/IX-8453.

3.3. De aangestelde kandidaat beslist om ontslag te nemen met ingang van 1 februari 2018.

Op 1 september 2017 beslist de verwerende partij de begeerde *tenure track* betrekking opnieuw vacant te verklaren. Het vacaturebericht is gepubliceerd op de website van de verwerende partij op 12 september 2017.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Op 29 juni 2018 heeft het bestuurscollege van de Universiteit Gent beslist tot stopzetting van de procedure voor de invulling van het vacant verklaarde voltijdse ambt van docent *tenure track* voor een opdracht in het vakgebied Zweedse taalkunde en taalvaardigheid.

5. Gevraagd naar het actueel belang van verzoekster, heeft zij daarop de volgende toelichting gegeven:

“Het stopzetten van de tweede selectieprocedure door de verwerende partij heeft voor gevolg dat zij door haar toedoen het voorwerp van de procedure verloren heeft doen gaan en de verzoekende partij de beoogde genoegdoening heeft gegeven. Op grond van de stopzetting van de tweede selectieprocedure moet des te meer uitspraak [...] worden gedaan over de regelmatigheid van de eerste selectieprocedure.

De kosten en de rechtsplegingsvergoeding zijn ten laste van de verwerende partij.”

6. Gelet op het voorgaande dient het beroep te worden verworpen.

V. Kosten

7. Verzoekster vraagt om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

8. De reden voor het stopzetten van de selectieprocedure is vreemd aan huidig geding en de verwerende partij erkent hiermee harerzijds geen onwettigheid. Zij kan niet worden beschouwd als “de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt” als bedoeld in artikel 68, vijfde lid, van het algemeen procedurereglement. Er is dus geen reden om de kosten van het rolrecht te haren laste te leggen.

Voorts is er in de gegeven omstandigheden geen “in het gelijk gestelde partij” als bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat geen rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend.

VI. Anonimisering

9. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoekster dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 oktober 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren