

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.577 van 1 oktober 2019
in de zaak A. 227.859/XIV-38.013**

In zake : 1. XXXX
 2. XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Clonen en Thomas De Burchgraeve
 kantoor houdend te 2600 Berchem
 Fruithoflaan 124/14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE 5339 BRUSSEL-HOOFDSTAD-ELSENE,

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 april 2019, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van de 28 januari 2019 van het Politiecollege van Brussel Hoofdstad Elsene, waarbij aan [eerste verzoeker] de activiteit van het uitoefenen van een bijberoep als zelfstandige hoofsmid wordt geweigerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2019.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die *loco* advocaat Koen Clonen verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord. De verwerende partij was niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van het politiecollege van de verwerende partij van 6 mei 2019 ingetrokken. Het voorliggende beroep is derhalve zonder voorwerp geworden. De intrekking van de bestreden beslissing heeft eveneens tot gevolg dat de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft. In de gegeven omstandigheden past het de kosten met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen..

IV. Anonimisering

4. De verzoekende partijen vragen de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

- 1. De Raad van State verwerpt het beroep.**
- 2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**
- 3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen, ieder voor de helft.**
- 4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partijen weggelaten.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een oktober tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Johan Pas,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Kaat Leus