

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.042 van 2 juli 2019
in de zaak A. 226.463/X-17.357.**

In zake : Norbert SAMPERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Busscher
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Witteleertouwersstraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE ALVERINGEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Katia Bouve
 kantoor houdend te 8420 De Haan
 Mezenlaan 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 17 augustus 2018 (lees: 2 juli 2018) waarmee het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem het bezwaar van Norbert Sampers tegen de opname van zijn pand aan de Izenbergestraat 83 te Alveringem in het gemeentelijk leegstandsregister verwerpt en besluit dat het erin opgenomen blijft.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan De Busscher, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jeff Gillis, die *loco* advocaat Katia Bouve verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht

3. Zoals al geoordeeld in onder meer het arrest nr. 218.128 van 20 februari 2012, moet een geschil over de registratie in de inventaris leegstand worden beschouwd als een geschil met betrekking tot de leegstandsheffing – dit is: een geschil betreffende de toepassing van een belastingwet. Gelet op artikel 569, eerste lid, 32°, van het Gerechtelijk Wetboek behoort de kennisneming van dergelijk geschil de rechtbank van eerste aanleg toe.

De Raad van State is zonder rechtsmacht.

4. Terecht wijst verzoeker ter terechtzitting erop dat de verwerende partij hem verkeerdelijk op de mogelijkheid van een beroep bij de Raad van State heeft gewezen.

Dit verantwoordt dat het rolrecht ten laste van de verwerende partij wordt gelegd, maar het volstaat niet om verzoeker te beschouwen als een in het gelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan wie een rechtsplegingsvergoeding toekomt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juli 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust.