

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 245.023 van 27 juni 2019
in de zaak A. 217.886/X-16.465.**

In zake: EBVBA OPTIEK VERSTRINGE A.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry Lauwers
kantoor houdend te 9830 Sint-Martens-Latem
Palepelstraat 29
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE MALDEGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc De Meyere
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Gemeenteraad van de Gemeente Maldegem dd. 22 oktober 2015 houdende goedkeuring van de algemene gemeentebelasting op de economische bedrijvigheid”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 19 maart 2019.

Op 8 mei 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In haar verslag bevindt de eerste auditeur verzoeksters enige middel, luidens het verslag “genomen uit de schending van het fiscale legaliteitsbeginsel opgenomen in artikel 172 G.W., het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel opgenomen in art. 10 en 11 G.W., machtsoverschrijding en schending van de wet”, gegrond en stelt zij de nietigverklaring van de bestreden beslissing voor.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in deze beoordeling.

Ook de Raad van State ziet geen reden om er een andere zienswijze dan in het auditorsverslag op na te houden. Het in het verzoekschrift aangevoerde middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Maldegem van 22 oktober 2015 tot heffing voor het aanslagjaar 2015 van een algemene belasting op de economische bedrijvigheid.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig juni 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.