

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.964 van 26 juni 2019
in de zaak A. 227.852/X-17.477.**

In zake : Marcel GOEMARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Donatienne Ryckbost en Emmanuel Ryckbost
kantoor houdend te 8400 Oostende
E. Beernaertstraat 80
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE OOSTERZELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eva De Witte
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 maart 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele van 21 november 2018 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Ambachtelijke zone II”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 juni 2019.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fitzgerald Temmerman, die *loco* advocaten Donatienne Ryckbost en Emmanuel Ryckbost verschijnt voor verzoeker, advocaat Eva De Witte, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Ruth Van Odeghem, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 20 maart 2018 wordt een plenaire vergadering gehouden over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Ambachtelijke zone” van de gemeente Oosterzele (hierna: het gemeentelijk RUP).

3.2. Het plangebied is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan “Gentse en Kanaalzone” in agrarisch gebied gelegen.

Het gemeentelijk RUP heeft als doelstellingen (1) de realisatie van een lokaal bedrijventerrein aansluitend op de bestaande ambachtelijke zone ter hoogte van de Lange Ambachtstraat en de dorpskern Oosterzele, (2) de herlokalisatie van het bestaande gemeentelijk containerpark, (3) de realisatie van

enkele bijkomende parkeermogelijkheden (10-tal personenwagens) in verband met de nabijgelegen gemeentelijke basisschool, en (4) de realisatie van een gemeenschappelijke vrachtwagenparking (12-tal vrachtwagens) teneinde het parkerend vrachtverkeer uit de dorpskern van Oosterzele te weren.

3.3. Op 4 april 2018 beslist de dienst Milieueffectrapportage van de Vlaamse overheid dat “het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is”.

3.4. Op 18 april 2018 stelt de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele het ontwerp van gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.5. Van 14 mei 2018 tot en met 12 juli 2018 wordt een openbaar onderzoek over het ontwerp van het gemeentelijk RUP georganiseerd.

3.6. Op 29 oktober 2018 brengt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Oosterzele een advies over het ontwerp van het gemeentelijk RUP uit.

3.7. Op 21 november 2018 stelt de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele het gemeentelijk RUP definitief vast.

Dit is het bestreden besluit.

3.8. Verzoeker is pachter van een perceel landbouwgrond, gelegen binnen het plangebied en kadastraal gekend als afdeling 1, sectie A, nummer 374/B. De eigenaar van dit perceel, Augustin d’Ursel de Bousies, heeft in eigen naam een annulatieberoep en een schorsingsvordering tegen het gemeentelijk RUP ingesteld (zaak A. 227.855/X-17.478).

Verzoeker is tevens eigenaar van een woning die tegenover het plangebied van het gemeentelijk RUP gelegen is, meer bepaald aan de Korte

Ambachtstraat 2 te Oosterzele, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie A, nr. 391/F.

3.9. Het bestreden gemeentelijk RUP herbestemt verzoekers perceel landbouwgrond tot “zone voor lokale bedrijvigheid” en voorziet langs één zijde van dit perceel in een “zone voor groenbuffer”. Ook wordt ten behoeve van de intercommunale “intergemeentelijke Samenwerking voor Streekontwikkeling in Zuid-Oost-Vlaanderen” (Solva) in een recht van voorkoop voorzien.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

5. Wat de spoedeisendheid van zijn vordering betreft, stelt verzoeker dat hij het perceel nr. 374/B binnen het plangebied pacht en er sierappels op teelt. Het bestreden gemeentelijk RUP herbestemt het perceel van agrarisch gebied naar een “zone voor lokale bedrijvigheid” en voorziet ook in de onteigening ervan. Verzoeker geeft verder aan dat de intercommunale Solva een voorlopig onteigeningsplan heeft opgemaakt en over een recht van voorkoop beschikt. Zijn landbouwexploitatie (sierappelteelt) zal onherroepelijk verloren gaan. Indien het bestreden besluit niet wordt geschorst, zal de rechtsgrond voor de onteigening van kracht blijven en zal hij zijn exploitatie moeten stopzetten.

Beoordeling

6.1. Het komt er voor een verzoeker die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die hij in zijn vordering aanvoert.

Dit houdt in dat het aan verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor hem persoonlijk veroorzaken.

6.2. Verzoeker beweert weliswaar op het perceel nr. 374/B sierappels te kweken, maar brengt daar geen concrete stavingsstukken van bij.

6.3. De door hem ingeroepen vrees voor de stopzetting van die sierappelteelt ingevolge onteigening is bovendien voorbarig. Verzoeker verwijst in dit verband naar een onteigeningsbesluit. Een effectieve onteigening van het door hem gepachte perceel en de stopzetting van zijn sierappelteelt, kan echter hoe dan ook slechts plaats hebben nadat de vrederechter zich over de vraag tot onteigening heeft uitgesproken. De vrederechter kan die onteigening pas uitspreken nadat hij de onteigeningsmachtiging op haar interne en externe wettigheid heeft getoetst. De dreiging van de onteigening van het betrokken perceel vermag de spoedeisendheid van de vordering dan ook niet aan te tonen. Dat het bestreden gemeentelijk RUP de rechtsgrond tot onteigening biedt, volstaat daartoe evenmin.

6.4. De loutere bestemmingswijziging van het betrokken perceel ingevolge het gemeentelijk RUP, toont op zich evenmin de spoedeisendheid van de vordering aan. Verzoeker maakt geen gewag van enige vergunning of zelfs vergunningsaanvraag op grond waarvan de realisatie van het gemeentelijk RUP op korte termijn mogelijk wordt.

6.5. Ook het gegeven dat het gemeentelijk RUP in een voorkooprecht ten voordele van de intercommunale Solva voorziet, vermag niet het spoedeisend karakter van de vordering aan te tonen. En dit alleen al, nu de uitoefening van dit voorkooprecht pas aan de orde is wanneer de eigenaar het perceel nr. 374/B wenst te verkopen, en verzoeker dit laatste niet in het minst aannemelijk maakt.

6.6. Verzoeker slaagt er aldus niet in om van de urgentie van de zaak te overtuigen.

7. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad

bijgestaan door

Silvan De Clercq,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye.