

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.929 van 24 juni 2019
in de zaak A. 224.410/IX-9233**

In zake: de VZW RADIO TOURING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas De Meese
kantoor houdend te 1000 Brussel
Joseph Stevensstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 februari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 1 december 2017 ‘houdende niet-erkenning als lokale radio-omroeporganisatie voor de frequentiepakketten 9, 35, 81, 92, 106 en 121’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Kempeneers, die *loco* advocaat Thomas De Meese verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 16 mei 2017 verschijnt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaatstelling voor erkenning als lokale radio-omroeporganisatie.

Verzoekster dient voor frequentiepakket 121 een aanvraag in om erkend te worden als lokale radio-omroeporganisatie.

3.2. Op 1 december 2017 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel:

“De erkenning als lokale radio-omroeporganisatie wordt niet toegekend voor [...] de frequentiepakketten 9, 35, 81, 92, 106 en 121.”

Dit is het bestreden besluit.

Met betrekking tot frequentiepakket 121 steunt de minister zijn beslissing op de vaststelling dat “substantiële wijzigingen zijn aangebracht in de structuur” van de rechtspersoon, namelijk het “ontslag (en vervanging) van de voorzitter van de vzw”, waardoor hij “geen behoorlijke en zorgvuldige inschatting meer kan maken van de kandidaturen”. Hij stelt dat “de nood aan een helder zicht op de structuur van de kandidaten” noopt tot een nieuwe oproep.

3.3. Op 13 februari 2018 verschijnt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaatstelling voor erkenning als lokale radio-omroeporganisatie voor de radiofrequenties waarvoor nog geen erkenningen waren verleend, zoals voor frequentiepakket 121 (de zogenaamde tweede erkenningsronde).

Op 11 maart 2018 dient verzoekster voor frequentiepakket 121 opnieuw een aanvraag in tot erkenning als lokale radio-omroeporganisatie.

Op 28 maart 2018 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel om de aanvraag van verzoekster voor frequentiepakket 121 onontvankelijk te verklaren, maar hij trekt op 7 september 2018 die beslissing weer in.

3.4. Op 30 maart 2018 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel om de vzw Speedy te erkennen als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 121.

Op 7 september 2018 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel om het voormelde besluit van 30 maart 2018 in te trekken en om de vzw Speedy opnieuw te erkennen als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 121. Verzoekster vecht dit besluit aan in de zaak gekend onder rolnummer A. 226.609/IX-9446, doch enkel wat de nieuwe erkenning van de vzw Speedy betreft.

3.5. Bij arrest nr. 242.804 van 25 oktober 2018 vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017 ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties’ (hierna: het frequentiebesluit van 2017).

3.6. Op 29 maart 2019 neemt de Vlaamse regering een nieuw besluit ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties’.

Dit besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 april 2019 en treedt diezelfde dag in werking.

3.7. Met een ministerieel besluit van 5 april 2019 wordt artikel 2 van het *sub* 3.4 vermelde ministerieel besluit van 7 september 2018 opgeheven omdat het, aldus is te lezen in de considerans van het opheffingsbesluit, “niet langer over de wettelijk vereiste rechtsgrond beschikt voor wat de toegekende frequentie betreft” en “het dus aangewezen is het besluit dat niet meer over de vereiste rechtsgrond beschikt uit de rechtsorde te verwijderen”. Bij een ander

ministerieel besluit van dezelfde datum wordt de vzw Speedy opnieuw erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 121.

Bij arrest nr. 244.819 van 18 juni 2019 vernietigt de Raad van State de bij artikel 2 van het ministerieel besluit van 7 september 2018 aan de vzw Speedy verleende erkenning wegens de onbevoegdheid van de steller van de rechtshandeling ingevolge de nietigverklaring van het frequentiebesluit van 2017.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij werpt op dat het bestreden besluit verzoekster “niet op een of andere wijze [hoeft] te storen”, omdat er een nieuwe erkenningsronde op is gevolgd. Verzoekster heeft geen actueel belang. Wat zij beoogt met haar beroep, namelijk een nieuwe kans om deel te nemen aan de erkenningsronde, heeft zij verkregen.

5. In haar inleidend verzoekschrift omschrijft verzoekster haar belang als volgt:

“Dat verzoekende partij geen erkenning heeft bekomen, heeft mee tot gevolg dat zij sedert 1 januari 2018 geen radio meer kan maken via een FM frequentiepakket.

Bovendien zal bij een vernietiging van de bestreden beslissing verwerende partij genoodzaakt zijn een nieuwe beslissing te nemen aangaande de ingediende dossiers voor de in de bestreden beslissing aangehaalde frequentiepakketten, waardoor verzoekende partij opnieuw kans maakt een erkenning te verkrijgen voor frequentiepakket nr. 121. Het gaat om [een] zeer reële kans, aangezien verzoekende partij slechts één concurrent had voor frequentiepakket nr. 121.

Indien de bestreden beslissing niet zou worden vernietigd, dan lijdt verzoekende partij hierdoor een nadeel. Ingevolge de bestreden beslissing zal er immers een nieuwe oproep gelanceerd worden in de loop van 2018 voor de in de bestreden beslissing geïndiceerde frequentiepakketten, waardoor er opnieuw kandidaturen kunnen worden ingediend voor deze frequentiepakketten. Het nadeel van verzoekende partij bestaat erin dat er ook nieuwe kandidaten een dossier zullen kunnen indienen voor frequen-

tiepakket nr. 121, waardoor de kansen van verzoekende partij om een erkenning te bekomen zullen verkleinen.”

Verzoekster wijst erop dat de vzw Speedy ten tijde van de eerste oproep geen kandidaat was voor frequentiepakket 121. In de memorie van wederantwoord merkt zij op dat gebeurde hetgeen zij “reeds vreesde en voorzien had op het ogenblik van de indiening van haar verzoekschrift in huidige zaak”, namelijk een nieuwe oproep met andere radiozenders als kandidaat. In de laatste memorie herhaalt zij dat de vzw Speedy nooit de erkenning voor het in geding zijnde frequentiepakket had kunnen krijgen indien de thans bestreden beslissing niet was tussengekomen.

Het komt verzoekster dan ook beter uit als het bestuur rekening moet houden met die eerste ronde, waarin zij minder concurrentie te duchten had en dus een grotere kans had op erkenning.

Beoordeling

6. Verzoekster betwist niet dat zij een nieuwe kans kreeg om erkend te worden; kans waarvan zij overigens gebruik heeft gemaakt.

In de zienswijze van verzoekster lagen haar kaarten echter beter bij de eerste erkenningsronde en heeft zij daarom belang bij het beroep tegen de bestreden niet-erkenning.

7. Die tweede ronde heeft ondertussen wel haar beslag gekregen.

Zoals hiervóór is aangegeven, heeft verzoekster het ministerieel besluit van 7 september 2018 houdende erkenning van de vzw Speedy met succes aangevochten: artikel 2 van het besluit is vernietigd, wegens de vaststelling dat voor die erkenning na de vernietiging van het frequentiebesluit van 2017 geen rechtsgrond meer voorhanden is.

8. Net om de reden dat de erkenning van de vzw Speedy geen rechtsgrond heeft ingevolge de nietigverklaring van het frequentiebesluit van 2017, valt thans moeilijk in te zien welk geoorloofd, wettig belang verzoekster heeft om zelf nog de erkenning te vragen en te krijgen op grond van ditzelfde frequentiebesluit. De nietigverklaring ervan heeft alleszins tot gevolg dat verzoekster van een eventuele inwilliging van huidig beroep niet mag of kan verwachten nog een erkenning te krijgen op grond van het vernietigde frequentiebesluit, wat het enige oogmerk is dat verzoekster heeft aangegeven na te streven met huidig beroep.

9. Ondertussen is aan de vzw Speedy opnieuw de erkenning gegeven voor het in geding zijnde frequentiepakket. Dit erkenningsbesluit van 5 april 2019, waaraan geen terugwerkende kracht is gegeven, steunt op het nieuwe frequentiebesluit van 29 maart 2019.

Die beslissing is geen voorwerp van de huidige rechtsstrijd.

Het zal in voorkomend geval in het kader van een tegen dit nieuwe erkenningsbesluit in te stellen of ingesteld annulatieberoep aan verzoekster toevallen om al dan niet te argumenteren dat die beslissing onregelmatig is omdat de verwerende partij ten onrechte heeft teruggegrepen naar de dossiers van de oproep van 13 februari 2018. Maar zelfs in de veronderstelling dat zulks het geval zou zijn – waar de Raad zich thans uiteraard niet over uitspreekt – kan dit geen verplichting meer laten herleven voor de verwerende partij om alsnog een beslissing te nemen op grond van het frequentiebesluit van 2017, dat uit het rechtsverkeer is verdwenen.

10. Wat voorafgaat leidt tot de vaststelling dat verzoekster geen actueel en wettig belang heeft bij haar beroep.

V. Kosten

11. Het teloorgaan van verzoeksters belang is toe te schrijven aan de nietigverklaring van het frequentiebesluit van 2017, zodat het past de verwerende partij de gedingkosten te laten dragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren