

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.927 van 24 juni 2019
in de zaak A. 223.759/IX-9177**

In zake: de VZW RADIO MARIA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jeff Keustermans, Jeroen Dewispelaere en
Bieke Vanmarcke
kantoor houdend te 1040 Brussel
IJzerlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV B.G. – CONSULTING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas De Meese
kantoor houdend te 1000 Brussel
Joseph Stevensstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Piepelpoel 13

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 november 2017, strekt tot de nietigverklaring van:

- 1) het ministerieel besluit van 15 september 2017 ‘houdende de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie van CFM, Naamloze vennootschap voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1’ en van
- 2) het ministerieel besluit van 15 september 2017 ‘houdende de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie van B.G. – Consulting, Naamloze vennootschap voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 4 – Ander profiel 2’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 240.755 van 20 februari 2018 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoekschrift ingediend dat strekt tot de toepassing van artikel 14^{ter} van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben schriftelijke opmerkingen doen gelden.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een aanvullend verslag opgesteld, op grond van artikel 93, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jeroen Dewispelaere en Bieke Vanmarcke, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Laura Kempeneers, die *loco* advocaat Thomas De Meese verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. Het als eerste voorwerp bestreden ministerieel besluit is ingetrokken bij ministerieel besluit van 9 maart 2018 en zelfs een tweede keer ingetrokken bij ministerieel besluit van 5 april 2019.

Hoe dan ook, op de terechtzitting verklaart verzoekster dat zij afstand doet van het beroep, wat het eerste voorwerp betreft.

IV. Tweede voorwerp van het beroep – handhaving van de gevolgen

4. Bij arrest nr. 244.905 van 20 juni 2019 vernietigt de Raad van State het ministerieel besluit van 15 september 2017 ‘houdende de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie van B.G. – Consulting, Naamloze vennootschap voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 4 – Ander profiel 2’.

In zoverre is het beroep dan ook zonder voorwerp.

5. De hieruit volgende verwerping van het beroep houdt in dat de Raad dan ook niet meer toekomt aan een onderzoek van of een uitspraak over de verzoeken tot handhaving van de gevolgen na een nietigverklaringsarrest met toepassing van artikel 14^{ter} RvS-Wet.

V. Kosten

6. Gelet op de hiervóór geschetste omstandigheden van de zaak, is er reden om de verwerende partij de kosten van het geding te laten dragen.

7. Voor zover de tussenkomende partij een rechtsplegingsvergoeding vordert, volstaat het deze partij erop te wijzen dat een tussenkomende partij geen rechtsplegingsvergoeding kan genieten (artikel 30/1, laatste lid, RvS-Wet).

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand, wat betreft het eerste voorwerp van het beroep.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 juni 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren