

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.895 van 20 juni 2019
in de zaak A. 225.404/XII-8562**

In zake: de NV B-ARCHITECTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Peeters en Roeland Van Cleemput
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpsessesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA 51N4E
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Matthias De Groot
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 juli 2018, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van de Vlaamse Gemeenschap, Fonds Culturele Infrastructuur dd. 23 april 2018, zoals gevoegd bij het aangetekend schrijven van de Vlaamse Overheid, Agentschap Facilitair Bedrijf dd. 9 mei 2018 en overeenkomstig de verdere motieven meegedeeld door de Vlaamse Overheid, Agentschap Facilitair Bedrijf met aangetekend schrijven dd. 22 mei 2018 waarbij wordt beslist om de

opdracht ‘Overheidsopdracht voor aanneming van Diensten, Studieopdracht voor de transformatie en vernieuwing van het Kaaitheater, Bestek nr. 2018/HFB/OP/33769’ te gunnen aan de bvba 51N4E voor een bedrag van 1.640.164,68 Eur (incl. btw) en niet aan [de nv B-Architecten]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 242.005 van 28 juni 2018 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 21 september 2018.

Op respectievelijk 19 december 2018, 21 december 2018 en 19 december 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2019.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lisa Van Besouw, die *loco* advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dorian Pycke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting betoogt de verzoekende partij dat zij geen memorie van wederantwoord meer heeft ingediend om de reden dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord had meegedeeld dat de bestreden beslissing op 30 augustus 2018 werd ingetrokken.

5. Met toepassing van het voormelde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, dient te worden

vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Kosten

6. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, zijnde het rolrecht, de bijdrage en de door de verzoekende partij gevraagde rechtplegingsvergoeding van 700 euro ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 juni 2019,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin