

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.881 van 20 juni 2019
in de zaak A. 227.662/VII-40.513.**

In zake : Daisy MOÏSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Guillaume Vyncke
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 19 maart 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de “beslissing van de Vlaamse Overheid, departement Omgeving, afdeling Strategie, Internationaal Beleid en Dierenwelzijn van 18 januari 2019 genomen in toepassing van artikel 42 § 2, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, tot de definitieve toekenning in volle eigendom van 3 honden aan het dierenasiel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2019.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Deborah Smets, die loco advocaat Steve Ronse verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. De raadsman van verzoekster schrijft op 11 juni 2019 het volgende:

“Ik verwijs naar het auditeursverslag van 24 april 2019 en de bijkomende stukken die door de verwerende partij werd[en] overgemaakt per fax op 11 juni 2019.

Er kan worden vastgesteld dat de drie honden, die het voorwerp uitmaken van de procedure, allen werden geadopteerd door een derde.

De vernietiging van de bestreden beslissing kan de verzoekende partij daarom actueel geen voordeel meer verschaffen.

De verzoekende partij sluit zich aan bij het standpunt van de auditeur.

De verwerende partij kan in deze situatie geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding aangezien ze niet kan worden beschouwd als een ‘in

het gelijk gestelde partij' in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State”.

Dit moet worden beschouwd als een afstand van het geding.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. De verwerende partij heeft in het kader van de vordering tot schorsing, die verzoekster eveneens met dezelfde inleidende akte heeft ingesteld, een nota met opmerkingen ingediend, waarin zij de toekenning vraagt van “de rechtsplegingsvergoeding in de schorsingsprocedure”. Zij heeft een administratief dossier ingediend en heeft, op verzoek van de auditeur, in het kader van de kortedebattenprocedure, bijkomende stukken ingediend. Haar raadsman is ter terechtzitting verschenen. In de gegeven omstandigheden kan zij wel degelijk aanspraak maken op de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand van het geding.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys