

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.878 van 20 juni 2019
in de zaak A. 227.797/VII-40.522.**

In zake : Rafaël UYTDENHOUWEN
 wonende te 3454 Rummen
 Dullaerstraat 14
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 februari 2019, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de dienst Dierenwelzijn van 30 januari 2019 tot in beslagname van een hond Dalmatiër reu, met chipnummer 960000009759497.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 juni 2019.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon, is gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Artikel 42, § 3, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn de dieren luidt:

“§ 3. Het in paragraaf 1 bedoelde beslag wordt van rechtswege opgeheven door de in paragraaf 2 bedoelde beslissing of, bij het uitblijven van dergelijke beslissing, na een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum van inbeslagname.”

3.2. Op 30 januari 2019 wordt een proces-verbaal van vaststelling van overtreding opgesteld lastens verzoeker naar aanleiding van een controle van dieren.

3.3. Volgende dieren worden in beslag genomen: een pony, een zwart paardje, een ezel, twee geiten, vijf kippen, twee Duitse Doggen en een Dalmatiër. Dit is volgens het verzoekschrift de bestreden beslissing (“Met deze dien ik bezwaar in tegen de in beslag name van de hond Dalmatiër reu 3/1/16 chipnummer 960000009759497”).

3.4. Met een beslissing van 5 februari 2019 worden de dieren in toepassing van artikel 42, § 2, van de hierboven vermelde wet definitief in volle eigendom gegeven aan de erkende dierenasielen, die hiermee instemmen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verzoeker zet het volgende uiteen:

“Met deze dien ik bezwaar in tegen de in beslag name van de hond Dalmatiër reu 3/1/16 chipnummer 960000009759497.

Wij zouden die graag terug hebben wat er zijn al jaren valse beschuldigingen en worden steeds gevisieerd zowel door politie als door burenen.

U vind hierbij een kopij van Pro Justitia van de inbeslagname met de nodige gegevens.

Ze maken van een mug drie olifanten.”

5. Artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen moet bevatten. Een middel bestaat uit de omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden. Het staat niet aan de Raad van State om het middel in de plaats van de verzoeker uiteen te zetten.

Verzoeker formuleert het verzoek om één van de in beslag genomen dieren terug te krijgen met de niet nader gestaafde bewering dat het om valse beschuldigingen gaat en dat hij steeds wordt gevisieerd. Hij voert in zijn inleidende akte voorts niet aan welke bepaling of beginsel zou zijn geschonden. Hij zet evenmin uiteen op welke wijze die bepaling of dat beginsel zou zijn geschonden.

6. Het staat niet aan de Raad van State om het middel in de plaats van de verzoekende partij uiteen te zetten. Er kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen daarover in het verzoekschrift werd uiteengezet en gestaafd. De Raad van State kan geen acht slaan op hetgeen ter terechtzitting nog door de verzoekende partij wordt bijgebracht. De verwerende partij kan daarop immers niet meer schriftelijk repliceren en de auditeur kan daarover niet op een deugdelijke wijze advies verlenen in een procedure die op grond van artikel 22 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State essentieel schriftelijk is. Om die

redenen heeft de vraag tot uitstel, die verzoeker ter terechtzitting formuleert, geen zin.

Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijk middel zodat het beroep zelf onontvankelijk is.

7. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, kan in het huidige geval de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief worden beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts