

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.871 van 20 juni 2019
in de zaak A. 222.163/VII-39.980.**

In zake : 1. Robert LUYCKX
 2. Jean-Pierre GEYSEN
 3. Kristof LEGEIN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede
 en Stefanie François
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Loksumstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 mei 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 februari 2017 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen van 5 oktober 2016, houdende weigering van de milieuvergunning aan Willy Broeckx voor het exploiteren van een honden- en kattenpension, gelegen aan de Schoorheide 45 te Balen, gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 7 februari 2019.

Op 10 mei 2019 heeft de hoofdgriffier aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Onderzoek van het beroep

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de RvS-wet en artikel 14*quinquies* van het algemeen procedurereglement “kan” de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

Er is te dezen geen dergelijk verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend, noch wordt ter rechtvaardiging daarvan overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangevoerd.

4. Bijgevolg dient te worden beoordeeld of te dezen het in het auditoraatsverslag besproken eerste middel, in de mate waarin het daarin gegrond wordt bevonden, de vernietiging van de bestreden beslissing verantwoordt en om desgevallend via deze versnelde procedure tot nietigverklaring over te gaan.

5. De verzoekers voeren in hun verzoekschrift in een eerste middel onder meer de schending aan van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, artikel 5.6.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat, eerste onderdeel, de verwerende partij zich “voor een beoordeling ten gronde inzake de stedenbouwkundige aspecten” louter beperkt tot een verwijzing naar “de beslissing van de deputatie in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag”, terwijl een dergelijke motivering niet kan worden gelijkgesteld met een “uitdrukkelijke en concrete” toets van de aanvraag aan de toepasselijke bestemmingsvoorschriften, en doordat, tweede onderdeel, de aanvraag betrekking heeft op een honden- en kattenpension in agrarisch gebied terwijl deze activiteit geen uitstaans heeft met “landbouw” en evenmin kwalificeert als een “para-agrarisch bedrijf”, zodat de aanvraag strijdig is met de geldende bestemmingsvoorschriften en evenmin vergunbaar is in afwijking van de toepasselijke bestemmingsvoorschriften.

Dit middel wordt in het auditorsverslag gegrond bevonden, verwijzend naar de tussengekomen vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning voor de betrokken inrichting bij arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 18 september 2018 en de vaststelling dat de stedenbouwkundige toets volledig berust op de beoordeling in deze stedenbouwkundige vergunning.

De verwerende partij heeft die zienswijze niet betwist in een laatste memorie, noch zelfs maar om de voortzetting van het geding gevraagd.

Ook de Raad van State ziet geen reden om het standpunt in het auditorsverslag niet bij te vallen.

Het eerste middel is gegrond en verantwoordt de vernietiging van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 februari 2017 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen van 5 oktober 2016, houdende weigering van de milieuvergunning aan Willy Broeckx voor het exploiteren van een honden- en kattenpension, gelegen aan de Schoorheide 45 te Balen, gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekers.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Elisabeth Impens, griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Patricia De Somere