RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 244.820 van 18 juni 2019
in de zaak A. 226.603/IX-9442

In zake: de VZW RADIO-TELE-RANDSTAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas De Meese
kantoor houdend te 1000 Brussel
Joseph Stevensstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de VZW RADIO PALLIETER
woonplaats kiezend te 2500 Lier
Zimmerplein 18

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 6 november 2018, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van artikel 2 van het ministerieel besluit van 7 september 2018 ‘houdende de intrekking van het ministerieel besluit van 15 juni 2018 houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Pallieter voor frequentiepakket FP 106 – Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz en houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Pallieter voor frequentiepakket FP 106 – Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz’.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

II. Verloop van de rechtspleging

2. De vzw Radio Pallieter heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State'.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift ingediend dat strekt tot de toepassing van artikel 14*ter* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Kempeneers, die *loco* advocaat Thomas De Meese verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en voorwerp van het beroep

3.1. Op 13 februari 2018 verschijnt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaatstelling voor erkenning als lokale radio-omroeporganisatie voor, onder meer, frequentiepakket 106.

Op 15 juni 2018 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel om de vzw Radio Pallieter te erkennen als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 106 (Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz).

3.2. Op 7 september 2018 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel om zijn voormeld besluit van 15 juni 2018 in te trekken. In hetzelfde besluit wordt de vzw Radio Pallieter opnieuw erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 106 (Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz).

3.3. Verzoekster vecht niet het volledige ministerieel besluit van 7 september 2018 aan, maar enkel de (nieuwe) erkenning van de vzw Radio Pallieter (artikel 2 van het bedoelde ministerieel besluit). De intrekking van het ministerieel besluit van 15 juni 2018 (artikel 1 van hetzelfde ministerieel besluit) wordt met andere woorden niet aangevochten.

3.4. Bij arrest nr. 242.804 van 25 oktober 2018 vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017 ‘houdende

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties' (hierna: het frequentiebesluit).

3.5. Op 29 maart 2019 neemt de Vlaamse regering een nieuw besluit 'houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties'.

Dit besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 april 2019 en treedt diezelfde dag in werking.

3.6. Bij ministerieel besluit van 5 april 2019 wordt artikel 2 van het thans gedeeltelijk bestreden ministerieel besluit van 7 september 2018 opgeheven omdat het, aldus is te lezen in de considerans van het opheffingsbesluit, "niet langer over de wettelijk vereiste rechtsgrond beschikt voor wat de toegekende frequentie betreft" en "het dus aangewezen is het besluit dat niet meer over de vereiste rechtsgrond beschikt uit de rechtsorde te verwijderen".

Bij een ander ministerieel besluit van dezelfde datum wordt de vzw Radio Pallieter opnieuw erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 106 (Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz).

IV. Tussenkomst

4. De vzw Radio Pallieter blijkt voordeel te halen uit het gedeeltelijk bestreden besluit en heeft er belang bij dat het beroep wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

V. Ontvankelijkheid

5. Op de terechtzitting werpt de verwerende partij op dat het beroep zijn voorwerp heeft verloren en doelloos is geworden, ingevolge de tussengekomen opheffing bij ministerieel besluit van 5 april 2019.

6. Een opheffing geldt enkel voor de toekomst.

Dat het beroep geen voorwerp meer heeft, is dan ook een onjuiste gevolgtrekking.

Ingevolge de nietigverklaring van het frequentiebesluit kan verzoekster niet meer hopen om nog een erkenning te krijgen op grond van dat besluit. Dit neemt niet weg, dat de bestreden bepaling – en de eruit blijkende weigering om verzoekster te erkennen – tot aan de datum van haar opheffing uitwerking heeft gehad en dat verzoekster de toepassing en de gevolgen ervan heeft moeten ondergaan.

De verwerende partij toont niet aan dat verzoekster aan de gevorderde nietigverklaring geen enkel voordeel meer kan ontlenen; het is in dit verband des te opvallender dat zij in de considerans van het opheffingsbesluit aanneemt dat het thans bestreden besluit "uit de rechtsorde te verwijderen [is]" – wat op een intrekking alludeert – maar het vervolgens enkel gedeeltelijk opheft en er dus zelf ook voor kiest om de rechtsgevolgen ervan overeind te houden. Daar voegt zich nog aan toe dat zij vervolgens opnieuw dezelfde erkenning aan dezelfde begunstigde verleent en zulks zonder nieuwe oproep of onderzoek van dossiers, maar louter op grond van de onder de toepassing van het vernietigde frequentiebesluit geformuleerde rangschikking, wat evenmin van aard is om te concluderen tot een verloren belang.

7. Uit wat voorafgaat volgt dat de exceptie niet wordt aangenomen.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

VI. Toepassing van de kortedebattenprocedure

Standpunt van de partijen

8. Het eerste middel is geput uit "de schending van het legaliteitsbeginsel en uit de exceptie van onwettigheid zoals opgenomen in artikel 159 van de Grondwet", omdat de bestreden beslissing "zijn rechtsgrond tevens vond in het Frequentiebesluit van 21 april 2017 […], hetwelk inmiddels werd vernietigd […], waardoor de rechtsgrond van de thans bestreden beslissing is weggevallen en de thans bestreden beslissing aldus zonder rechtsgrond is".

De nietigverklaring van het reglementair frequentiebesluit toont de nietigheid aan van de individuele toepassingsbesluiten welke het tot directe rechtsgrond hebben, aldus verzoekster.

9. De verwerende partij voert op de terechtzitting geen inhoudelijk verweer. Overigens blijkt ook uit de aangehaalde considerans van het opheffingsbesluit dat zij de opvatting van verzoekster niet tegenspreekt.

Beoordeling

10. Bij arrest nr. 242.804 van 25 oktober 2018 vernietigt de Raad van State het frequentiebesluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017.

Zoals verzoekster terecht opmerkt, heeft de terugwerkende kracht van die nietigverklaring tot gevolg dat het thans gedeeltelijk bestreden besluit geacht moet worden zonder afdoende rechtsgrond tot stand te zijn gekomen.

11. Het middel is gegrond.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

Terecht heeft het auditoraat gemeend dat de oplossing van de zaak slechts een kort debat vereist.

VII. Vordering tot schorsing

12. De hierna uit te spreken nietigverklaring houdt in dat de vordering tot schorsing geen voorwerp meer heeft.

VIII. Toepassing artikel 14ter RvS-Wet – handhaving van de gevolgen

Verzoek

13. De verwerende partij vraagt "dat de tussenkomende partij verder kan genieten van de rechten die voortvloeien uit het desgevallend […] vernietigde besluit totdat het nieuwe reglementaire besluit heeft geleid tot een nieuwe besluitvorming met betrekking tot de in casu bestreden intrekking en erkenning".

Beoordeling

14. Artikel 93, tweede lid, van het algemeen procedurereglement kent aan de verwerende partij een termijn toe van vijftien dagen na de kennisgeving van het auditoraatsverslag waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld, om een verzoekschrift tot toepassing van artikel 14*ter* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in te dienen.

15. De kennisgeving van het auditoraatsverslag is aan de verwerende partij gedaan op 23 januari 2019.

Het verzoek tot handhaving van de gevolgen is door de verwerende partij ingediend op 18 februari 2019.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

De verwerende partij erkent in haar verzoekschrift zelf dat zij dit verzoek indient buiten de genoemde termijn van vijftien dagen.

16. De rechtspleging voor de Raad van State is inquisitoriaal van aard, waarbij strikte termijnen aan de partijen worden opgelegd voor het indienen van hun procedurestukken. Anders dan de verwerende partij het zou wensen, is de bedoelde termijn geen ordetermijn.

17. Aangezien de termijn van vijftien dagen na kennisgeving van het auditoraatsverslag is overschreden, moet het verzoek van de verwerende partij tot handhaving van de gevolgen als onontvankelijk worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw Radio Pallieter wordt ingewilligd.

2. De Raad van State vernietigt artikel 2 van het ministerieel besluit van 7 september 2018 'houdende de intrekking van het ministerieel besluit van 15 juni 2018 houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Pallieter voor frequentiepakket FP 106 – Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz en houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Pallieter voor frequentiepakket FP 106 – Lier 106.4 MHz / Nijlen 105.3 MHz'.

3. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 juni 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Tiny Temmerman **Geert Van Haegendoren**

‡BIGTLBIEH-BDHIGJX‡