

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.807 van 17 juni 2019
in de zaak A. 223.983/IX-9198**

In zake: de GCV RADIOWORKS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Lize Vandersteegen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de VZW RADIO MINERVA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Reiner Tijs
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Nassaustraet 37-41
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc De Block
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Bourlastraat 3

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 februari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 1 december 2017 ‘houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Minerva voor Frequentiepakket 11

Antwerpen [98.0 FM]’ en van de impliciete weigering om de gcv RadioWorks te erkennen voor datzelfde frequentiepakket.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoekschrift ingediend dat strekt tot de toepassing van artikel 14^{ter} van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoekschrift ingediend dat strekt tot de toepassing van de artikelen 35/1 en 36, § 1, eerste lid, eerste zin, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben schriftelijke opmerkingen doen gelden.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een aanvullend verslag opgesteld, op grond van artikel 93, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Laura Van Dooren, die *loco* advocaten Reiner Tijs en Marc De Block verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De verwerende partij bezorgt de Raad van State bij brief van 23 april 2019 een ministerieel besluit van 5 april 2019 dat het thans bestreden ministerieel besluit opheft. Zij schrijft dat zij op de zitting zal vragen om het beroep te verwerpen als onontvankelijk.

4. Verzoekster reageert hierop door aan de Raad van State schriftelijk mee te delen dat “de huidige procedure geen voorwerp meer [heeft]” en dat zij vraagt om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. Op de terechtzitting is verzoekster niet vertegenwoordigd.

6. Uit het schrijven van verzoekster en haar afwezigheid op de terechtzitting mag worden afgeleid dat zij – uitgezonderd de kosten – geen belangstelling meer heeft voor haar beroep tot nietigverklaring. Actueel belang vergt evenwel een voortdurende belangstelling voor de zaak.

Ambtshalve stelt de Raad van State vast dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan actueel belang.

IV. Handhaving gevolgen – verduidelijkend arrest – injunctie

7. De verzoeken van de verwerende partij en van de tussenkommende partij tot handhaving van de gevolgen met toepassing van artikel 14^{ter} van de gecoördineerde wetten op de Raad van State zijn zonder voorwerp, aangezien in deze zaak geen nietigverklaring wordt uitgesproken.

8. Om dezelfde reden moet niet worden ingegaan op de vragen van verzoekster en van de tussenkommende partij, om toepassing te geven aan artikel 35/1 of artikel 36, § 1, van dezelfde wetten.

V. Kosten

9. In de gegeven omstandigheden is er wel reden om de kosten bij de verwerende partij te leggen. In de considerans van het voormelde ministerieel besluit van 5 april 2019 is immers als motief voor de opheffing te lezen dat het bestreden ministerieel besluit “niet langer over de wettelijk vereiste rechtsgrond beschikt voor wat de toegekende frequentie betreft”.

10. Voor zover de tussenkommende partij een rechtsplegingsvergoeding vordert, volstaat het deze partij erop te wijzen dat een tussenkommende partij geen rechtsplegingsvergoeding kan genieten (artikel 30/1, laatste lid, RvS-Wet).

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 juni 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren