

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.787 van 13 juni 2019
in de zaak A. 226.117/VII-40.371**

In zake : 1. de VZW O.L.V. VAN LOURDES ZIEKENHUIS
WAREGEM
2. de VZW SINT-VINCENTIUSZIEKENHUIS DEINZE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Leen De Vuyst en
Alexandre Peytchev
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 september 2018, strekt tot de
nietigverklaring van:

“- De beslissing van de Administrateur-Generaal van het Agentschap Zorg en
Gezondheid van 12 juli 2018 houdende enerzijds de opschorting van de
toewijzingsprocedure inzake de aanvragen tot verkrijging van een
planningsvergunning tot oprichting van een dienst medische beeldvorming waarin
een magnetische resonantie tomograaf wordt opgesteld in afwachting van de
uitkomst van de voor de Raad van State ingestelde vernietigingsprocedure tegen
het BVR van 9 maart 2018 tot bepaling van aanvullende programmatienormen
voor bijkomende diensten waarin een magnetische resonantie tomograaf wordt
opgesteld (de ‘opschortingsbeslissing’) en anderzijds de toelating dat de
7 ziekenhuizen / ziekenhuisassociaties wiens planningsvergunningen vernietigd
werden ingevolge de vernietigingsarresten van de Raad van State van 29 juni 2017
(nrs. 238.706 en 238.707) hun betrokken medische diensten c.q. NMR-toestellen

verder kunnen blijven exploiteren (de ‘instandhoudingsbeslissing’).

- De beslissing van de Administrateur-Generaal van het Agentschap Zorg en Gezondheid van 31 augustus 2018 houdende de integrale bevestiging van zijn beslissing(en) van 12 juli 2018”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 mei 2019.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexandre Peytchev, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Ruth Van Ooteghem, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij arrest nr. 243.413 van 17 januari 2019 legt de Raad van State, op vordering van de huidige verzoekende partijen aan de verwerende partij op om, overeenkomstig artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 18 februari 1997 tot vaststelling van de procedure voor het verkrijgen van een planningsvergunning en een exploitatievergunning voor intramurale en transmurale voorzieningen in de gezondheidszorg, ofwel de planningsvergunning ofwel het voornemen tot weigering daarvan aan de aanvragers toe te sturen binnen de maand na de kennisgeving van dat arrest.

IV. Ontvankelijkheid

4. De partijen zijn het eens met de bevindingen uit het verslag van de auditeur dat het beroep tegen de eerste bestreden beslissing, gelet op het voormelde arrest doelloos is geworden. De verzoekende partijen leveren voorts geen kritiek op het advies dat het beroep tegen de tweede bestreden beslissing onontvankelijk is.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

V. Kosten

Standpunten van de partijen

5. De verzoekende partijen vragen dat de kosten ten laste van de verwerende partij worden gelegd, aangezien het uitsluitend door haar toedoen is dat zij de voorliggende procedure hebben opgestart.

6. De verwerende partij verwijst naar de procedure die heeft geleid tot arrest nr. 243.413 van 17 januari 2019 en noemt het een open vraag waarom de verzoekende partijen, die “daarbij gelijk gekregen” hebben, dan nog een

annulatieprocedure moesten voeren. Bovendien noemt zij de voorliggende procedure “hoe dan ook onontvankelijk, het weze ratione materiae, het weze ratione temporis”.

Beoordeling

7. Uit voormeld arrest blijkt dat de verwerende partij een onwettigheid beging door geen beslissing te nemen over de aanvraag van de verzoekende partijen. Het kan deze laatste dan ook niet ten kwade worden geduid alle rechtsmiddelen te hebben uitgeput om te verkrijgen wat zij rechtmatig nastreeft.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juni tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts