

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.769 van 11 juni 2019
in de zaak A. 227.711/X-17.471.**

In zake : de GEWONE COMMANDITAIRE VENNOOTSCHAP ADCON
(G.V.C.)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carina Van Cauter
kantoor houdend te 9552 Herzele-Borsbeke
Pastorijstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de LEIDEND AMBTENAAR VAN HET AGENTSCHAP
WEGEN EN VERKEER

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 maart 2019, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1) de beslissing van de verwerende partij dd. 11 januari 2019 om een
verzoek tot vernietiging aanhangig te maken bij de Raad voor
Vergunningsbetwistingen tegen het besluit van de Deputatie van de
Provincie Oost-Vlaanderen van 15 november 2018, waarbij het beroep
ongegrond werd verklaard dat verwerende partij had ingesteld tegen de
beslissing van 13 februari 201[8] van het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Maarkedal houdende het verlenen van een
voorwaardelijke vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning,
aangevraagd door G.V.C. ADCON, strekkende tot het wijzigen van de
verkaveling Nukerke 1963/8n op het terrein gelegen te Nukerke,
deelgemeente van Maarkedal, Rijksweg 63, kadastraal Maarkedal,
2^e Afdeling (Nukerke), sectie A, nrs 322A en 323C, en de Deputatie de
gevraagde vergunning opnieuw aan G.V.C. ADCON kwam af te leveren;
[...]

2) de beslissing van de verwerende partij dd. 8 augustus 2018 houdende
het instellen van een administratief beroep bij de Deputatie van de
Provincie Oost-Vlaanderen tegen de beslissing van 13 februari 201[8] van
het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal

houdende het verlenen van een voorwaardelijke vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning, aangevraagd door G.V.C. ADCON, strekkende tot het wijzigen van de verkaveling Nukerke 1963/8n op het terrein gelegen te Nukerke, deelgemeente van Maarkedal, Rijksweg 63, kadastraal Maarkedal, 2e Afdeling (Nukerke), sectie A, nrs 322A en 323C”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Pierrot 't Kindt heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2019.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 augustus 2017 heeft de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal een aanvraag ingediend tot wijziging van een verkavelingsvergunning voor een terrein gelegen te Nukerke, deelgemeente van Maarkedal, aan de Rijksweg 63, kadastraal gekend als Maarkedal, 2e Afdeling (Nukerke), sectie A, nr. 322A en 323C. De te wijzigen vergunning werd op 28 oktober 1963 verleend door het college van burgemeester en schepenen van de toenmalige gemeente Nukerke voor de verkaveling 1963/8.

3.2. Op 13 februari 2018 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal beslist om de voormelde aanvraag onder voorwaarden te vergunnen.

3.3. Bij brief van 3 mei 2018 heeft de zaakvoerder van de verzoekende partij aan het agentschap Wegen en Verkeer meegedeeld dat in het kader van de verleende vergunning drie overwelvingen over een gracht moeten worden aangelegd, en gevraagd om daarvan de kostprijs te laten kennen.

3.4. Bij e-mail van 28 mei 2018 heeft de districtschef van het district Oudenaarde van de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen van het voornoemde agentschap aan de zaakvoerder van de verzoekende partij een ramingsvoorstel en bijbehorende praktische richtlijnen voor de desbetreffende werken bezorgd en gegevens meegedeeld over de voor de uitvoering van die werken aangestelde aannemer.

3.5. Bij e-mail van 1 augustus 2018 is het eerst door de voormelde districtschef en op 23 juli 2018 ook door de verzoekende partij ondertekende bestek met de kostprijs van de werken door de zaakvoerder van de verzoekende partij terugbezorgd, samen met het bewijs van de betaling van die prijs.

3.6. Met de uitvoering van de werken is een aanvang genomen en de verzoekende partij heeft er een factuur voor ontvangen, maar vervolgens zijn de werken stopgezet en is de prijs ervan aan de verzoekende partij terugbetaald. Bij e-mail van 13 augustus 2018 van het agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen, district Oudenaarde, is als reden daarvoor opgegeven dat het akkoord met de werken berustte op “een vergissing” en dat was beslist om tegen de gemeentelijke vergunningsbeslissing in beroep te gaan.

Dat beroep is door de gemachtigde van de leidend ambtenaar van het agentschap Wegen en Verkeer bij aangetekende brief van 8 augustus 2018 ingesteld bij de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-

Vlaanderen. Op dezelfde wijze en datum is een afschrift van het beroepschrift bezorgd aan de verzoekende partij.

De beslissing om het voormeld administratief beroep in te stellen, is de tweede bestreden beslissing.

3.7. Op 15 november 2018 heeft de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen het administratief beroep verworpen en de wijziging van de verkavelingsvergunning opnieuw voorwaardelijk vergund, volgens een tijdens de beroepsprocedure ingediend beperkt aangepast plan.

Tegen dat deputatiebesluit heeft de leidend ambtenaar van het agentschap Wegen en Verkeer bij aangetekende brief van 11 januari 2019 een beroep tot vernietiging ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De verzoekende partij is van dat feit in kennis gesteld bij e-mail van 22 januari 2019 van de districtschef van het district Oudenaarde van de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen van het agentschap Wegen en Verkeer en bij gewone brief van 5 maart 2019 van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges.

De beslissing om voormeld vernietigingsberoep in te stellen, betreft de eerste bestreden beslissing.

IV. Toepassing korte debatten

4.1. In zijn verslag besluit de auditeur-verslaggever dat de Raad van State “voor de onderscheiden aspecten van het door de verzoekende partij bij hem ingediende beroep onbevoegd dan wel zonder rechtsmacht is” en dat om “tot die bevinding te komen, [...] korte debatten als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [volstaan]”.

4.2. De Raad van State valt dit laatste niet bij. De zaak is niet van aard om middels de kortedebattenprocedure te kunnen worden beslecht. Zij dient volgens de gewone procedureregels te worden behandeld.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt volgens de gewone rechtspleging voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf juni 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Stephan De Taeye.