

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.571 van 21 mei 2019
in de zaak A. 227.351/X-17.435.**

In zake : 1. Patrick HERMANS
 2. Danny BULEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Inke Dedecker
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Spoorwegstraat 105
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 februari 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[h]et Ministerieel besluit dd. 10 december 2018 houdende de benoeming van de heer Hendrik Kriekels tot burgemeester van de gemeente Diepenbeek”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Na de gemeenteraadsverkiezing van 14 oktober 2018 te Diepenbeek, is op 19 oktober 2018 bij de gouverneur van de provincie Limburg een akte ingediend waarmee Hendrik Kriekels wordt voorgedragen als kandidaat-burgemeester van de gemeente.

Met de bestreden beslissing benoemt de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding op 10 december 2018 Hendrik Kriekels met ingang van 1 januari 2019 tot burgemeester van de gemeente Diepenbeek. De verantwoording luidt:

“De akte van voordracht is ontvankelijk.
De uitgebrachte adviezen zijn gunstig.
De heer Hendrik Kriekels voldoet aan de benoemingsvoorwaarden.”

Verzoekers zijn verkozen als gemeenteraadslid; eerste verzoeker is uittredend burgemeester.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden zich alleen opdringen indien voldaan mocht zijn aan de grondvoorwaarden voor een schorsing, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot een schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten op voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

VI. Grondvoorwaarde van een ernstig middel

Uiteenzetting van het enige middel

6. Verzoekers voeren in een enig middel de schending aan van artikel 58, § 1, van het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’, doordat de bestreden benoeming niet berust op een ontvankelijke voordrachtsakte: de bijlagen bij de voordrachtakte van burgemeester werden al vóór de gemeenteraadsverkiezing ondertekend en zijn derhalve niet ondertekend door personen die de hoedanigheid van verkozenen hebben; bovendien zijn de bijlagen ingevuld zonder dat er iemand werd voorgedragen.

Beoordeling

7. Gelet op artikel 58, § 1, eerste lid, van het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’ kunnen de verkozenen kandidaten voordragen voor de benoeming van de burgemeester door de Vlaamse regering, en moet de akte van voordracht, om ontvankelijk te zijn, ondertekend zijn door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, alsook door een meerderheid van de personen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-burgemeester zijn verkozen. Volgens artikel 58, § 1, vierde lid, gaat de Vlaamse regering na of de akte van voordracht ontvankelijk is overeenkomstig de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, maar kan zij altijd om een nieuwe voordracht verzoeken.

Te dezen heeft de verwerende partij vastgesteld dat de haar voorgelegde voordracht van Hendrik Kriekels als kandidaat-burgemeester ondertekend was door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezing van 14 oktober 2018 hebben deelgenomen en door een meerderheid van de verkozenen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat werden verkozen.

8. De vraag dit het middel doet rijzen is of de benoeming van Hendrik Kriekels niettemin door onwettigheid is aangetast doordat zijn voordracht (mee) berust op handtekeningen die kandidaten vóór hun verkiezing op een blancovoordracht hebben geplaatst.

9. Volgens de nota van de verwerende partij is de benoeming niet onwettig nu deze kandidaten ná de verkiezing feitelijk hun handtekening “bevestigd” hebben en met het gebruik ervan voor de voordracht van Hendrik Kriekels als kandidaat-burgemeester hebben ingestemd.

Zeker gelet op die “bevestiging” lijkt de voormelde vraag ten minste in de huidige stand van de procedure ontkennend beantwoord te moeten worden.

10. Het enige middel is niet ernstig.

Alvast één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig mei 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.