

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.416 van 9 mei 2019
in de zaak A. 226.430/X-17.351.**

In zake : de VZW MILIEUFRONT OMER WATTEZ
 woonplaats kiezend te 9700 Oudenaarde
 Dijkstraat 75
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gwijde Vermeire
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Voskenslaan 301

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

De NV O.D.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het verzoekschrift, ingediend op 15 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 6 juli 2018 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid” in Geraardsbergen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing.

De verwerende partij heeft een verzoek op grond van artikel 14^{ter} van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 ingediend en de partijen hebben daarop schriftelijk gereageerd.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een aanvullend verslag opgesteld, op grond van artikel 93, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 april 2019.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luc Lambert, die *loco* advocaat Gwijde Vermeire verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het gebied ten noordoosten van het kruispunt van de N42 en de Aalstsesteenweg (N460) te Schendelbeke (Geraardsbergen) staat bekend als de Kakelenberg. Op het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem zijn ter plaatse in elkaars verlengde twee stroken landelijk woongebied met een diepte van ongeveer 50 meter ingetekend, met ten noorden daarvan een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

4. Met het bestreden besluit van 6 juli 2018 stelt de verwerende partij het GRUP “Vlaamse Leemstreek - deelplan Kakelenberg Zuid” definitief vast (hierna: het bestreden GRUP). Uit het bij het bestreden GRUP horende grafische plan blijkt dat een deel van de Kakelenberg te Geraardsbergen wordt herbestemd tot “gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming bouwvrij agrarisch gebied”.

5. Met toepassing van het bestreden GRUP verleent de Vlaamse minister op 7 november 2018 aan de nv O.D.M. een omgevingvergunning voor “het ontginnen en het heraanvullen van een leemgroeve en voor terreinaanlegwerken, gelegen te 9506 Schendelbeke, Aalstsesteenweg 22”.

IV. Tussenkomen

6. Met een op 13 november 2018 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv O.D.M. om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Kortedebattenprocedure

7. De toepassing van de kortedebattenprocedure wijkt af van het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State en moet uitzonderlijk blijven.

Het met toepassing van de kortedebattenprocedure opgestelde auditoraatsverslag bevindt het eerste middel gegrond. In hun procedurestukken voeren de verwerende partij en de tussenkomende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het eerste middel aan. In die exceptie betogen zij dat de verzoekende partij geen belangenschade aantoonde, daar de maatregelen die opgenomen zijn in het op 28 november 2016 goedgekeurde project-milieu-effectrapport doorvertaald zullen worden in de aan de tussenkomende partij af te geven vergunningen. Ter terechtzitting komen twee – voor de exceptie relevante – nieuwe gegevens aan het licht, meer bepaald dat op 14 februari 2019 de Vlaamse minister voor Leefmilieu aan de tussenkomende partij de milieuvergunning voor het exploiteren van de leemontginning van de nieuwe ontginningszone Kakelenberg verleend heeft en dat de schorsingsvordering die de verzoekende partij heeft ingesteld tegen de vergunning voor reliëf- en infrastructuurwerken door de Raad voor Vergunningsbetwistingen verworpen zou zijn om een louter procedurele reden.

Daar zij ten tijde van de opstelling ervan nog niet bekend waren, zijn de laatstgenoemde gegevens noch in de auditoraatsverslagen, noch in de procedurestukken van de partijen ter sprake gekomen.

Daaruit volgt dat de zaak ten gronde moet worden verwezen naar de gewone rechtspleging.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv O.D.M. wordt ingewilligd.

2. De Raad van State heropent het debat in het beroep tot nietigverklaring.

3. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen mei 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement