

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.394 van 6 mei 2019
in de zaak A. 224.166/IX-9213**

In zake: Sumaila KALLON
woonplaats kiezend te 1050 Elsene
Provooststraat 30-32
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Manuel Huygaerts
kantoor houdend te 2360 Oud-Turnhout
Dorp 8

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Willem Slosse en Astrid Gelijken
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64 bus 201
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 9 november 2017 van de dienst Naamsveranderingen van het Directoraat-generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden bij de Federale Overheidsdienst Justitie, waarbij de aanvraag van Sumaila Kallon tot voornaamsverandering werd afgewezen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 28 september 2018.

Op 9 november 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 maart 2019.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Michel van Dievoet, die *loco* advocaat Willem Slosse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Op de terechtzitting heeft verzoeker geen elementen aangebracht die ervan kunnen overtuigen dat er omstandigheden zijn van overmacht of onoverwinnelijke dwaling die hem hebben verhinderd om een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen binnen de voorgeschreven termijn.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 mei 2019,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin