

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.243 van 18 april 2019
in de zaak A. 218.439/XIV-37.902**

In zake : Koenraad PIRON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE 5439 DENDERLEEuw-HAALTERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 februari 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het politiecollege van de lokale politie Denderleeuw-Haaltert van 20 januari 2016 waarbij aan verzoeker de zware tuchtstraf van de terugzetting in de weddeschaal is opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 243.249 van de Algemene Vergadering van 14 december 2019 wordt het debat in de zaak heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2019.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marie El-Khoury, die *loco* advocaat Peter Crispyn verschijnt voor verzoeker, en advocaat Klaas de Pauw, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is inspecteur van politie bij de lokale politiezone Denderleeuw-Haaltert (PZ 5439).

3.2. Met het inleidend verslag van 17 juni 2015 stelt de hogere tuchtoverheid voor om verzoeker de zware straf van schorsing bij tuchtmaatregel voor een duur van twee maanden op te leggen. In dit verslag wordt een uiteenzetting gegeven van de feiten, van de datum van kennisneming ervan, van het vaststaan, de kwalificatie en de toerekening ervan. Tevens bevat het een voorstel tot tuchtstraf, met name de hiervoor reeds aangehaalde zware tuchtstraf.

3.3. Op 4 januari 2016 adviseert de Tuchtraad onder meer “dat de zware tuchtstraf van de terugzetting in weddeschaal een beter aangepaste straf is.”

3.4. De hogere tuchtoverheid “schaart zich ten volle achter het advies van de Tuchtraad” en beslist op 20 januari 2016 om aan verzoeker de zware tuchtstraf van terugzetting in weddeschaal op te leggen.

Dit is de bestreden beslissing.

VI. Onderzoek van het eerste middel

4. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift in een eerste middel onder meer de schending aan van het recht van verdediging, doordat, hij “aldus is [...] geconfronteerd met een strafverzwaring na advies van de Tuchtraad, zonder dat hierover een zinnig debat kon gevoerd worden en zonder dat hij daaromtrent redelijkerwijs opzichtens de tuchtoverheid zijn verweer heeft kunnen doen gelden.”

5. De verwerende partij betwist in de memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het middel(onderdeel).

In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat het eerste middel, in de mate dat de schending van het recht van verdediging wordt aangevoerd, ontvankelijk is.

De verwerende partij heeft die zienswijze niet betwist in een laatste memorie.

De Raad van State ziet geen reden om de beoordeling in het auditorsverslag af te wijzen. Het middel is in de aangegeven mate ontvankelijk.

6 In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat uit geen enkel stuk blijkt dat aan verzoeker de gelegenheid is geboden om overeenkomstig artikel 54, tweede lid, van de wet van 13 mei 1999 ‘houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten’ een verweerschrift in te dienen bij de hogere tuchtoverheid, terwijl deze hogere tuchtoverheid zich aansluit bij de door de Tuchtraad in haar advies voorgestelde strafverzwaring.

Het auditoraat besluit daarom tot de gegrondheid van het middel in de mate dat de schending van het recht van verdediging wordt aangevoerd.

7. De verwerende partij heeft die zienswijze niet betwist in een laatste memorie, noch om de voortzetting van het geding gevraagd.

De Raad van State ziet geen reden om het standpunt in het auditoraatsverslag niet bij te vallen.

Het eerste middel is gegrond in de aangegeven mate en verantwoordt de vernietiging van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het politiecollege van de lokale politie Denderleeuw-Haaltert van 20 januari 2016 waarbij aan verzoeker de zware tuchtstraf van de terugzetting in de weddeschaal is opgelegd.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien april tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques