

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.196 van 5 april 2019
in de zaak A. 227.182/X-17.417.**

In zake : Jean-Pierre GETTEMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry Taffijn
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Ninoofsesteenweg 244
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Tilleman
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24/6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 januari 2019, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging “van de beslissing genomen door de Gemeenteraad van de Stad Brussel op 5 november 2018, betreffende de terugzetting in graad tot de graad van technisch hulpbeambte”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Taffijn, die *loco* advocaat Thierry Taffijn verschijnt voor verzoeker, en advocaat Luc Goris, die *loco* advocaat Filip Tilleman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de schorsingsvoorwaarden

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen op voorwaarde onder meer dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

4. Ter zake voert verzoeker, die vóór de bestreden beslissing technisch beambte was, aan dat ze tot gevolg heeft dat hij zijn inkomen “fel verminderd ziet”. Het gaat om 280 euro per maand. Dit is “bijzonder veel te weten dat verzoeker eveneens een gezin heeft te onderhouden, vaste kosten heeft en een zekere levensstandaard had”. Dit verminderde inkomen bezorgt hem “een heel hoop stress [...] in het dagelijkse leven”, welk moreel nadeel ernstig is. Zonder schorsing kan verzoeker “enkele duizenden euro’s aan inkomsten verliezen”.

5. Ingeval de bestreden beslissing finaal vernietigd wordt, zal het aan verzoeker bijkomend te verlenen rechtsherstel inhouden dat hij de gederfde inkomsten alsnog dient te ontvangen. Van een verlies van “enkele duizenden euro’s” indien de bestreden beslissing niet geschorst wordt, is geen sprake.

6. Wat, in afwachting van een eventuele nietigverklaring, de concrete impact van de vermindering van verzoekers maandelijks inkomen is op zijn (globale) financiële situatie en levensstandaard, wordt met geen woord toegelicht en inzichtelijk gemaakt.

Dit belet de Raad van State zich ten minste een minimale voorstelling te maken van die impact, evenals van de stress die er volgens verzoeker voor hem uit de weddevermindering zou voortvloeien. In deze omstandigheden kunnen impact en stress niet geacht worden van zodanige aard te zijn dat ze de voor een schorsing vereiste spoedeisendheid kunnen verantwoorden.

7. Overigens kwam eerder ook al de eerste auditeur in zijn verslag tot de conclusie dat verzoeker er niet in slaagt genoegzaam de spoedeisendheid van zijn vordering aan te tonen. Verzoeker verkoos, ter terechtzitting, die zienswijze niet te betwisten.

8. Concluderend wordt vastgesteld dat minstens de grondvoorwaarde van de spoedeisendheid niet vervuld is. Dit volstaat om de vordering tot schorsing in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf april 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust