

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 244.137 van 2 april 2019
in de zaak A. 227.597/XII-8705**

In zake: de BV R-BIOPHARM NEDERLAND
met zetel te 6827 BN ARNHEM Nederland
Beijerinckweg 18

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jürgen Vanpraet en Bram Van den Berghe
kantoor houdend te 8820 Torhout
Oostendestraat 306

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 maart 2019, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gunningsbeslissing betreffende bestek ROJ402/2018/TS_ST/04, dd. 20 februari 2019”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 maart 2019, om 14.30 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Van den Berghe, die *loco* advocaat Jürgen Vanpraet verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3.1. De griffie heeft de verzoekende partij met een brief van 12 maart 2019 uitgenodigd om het voor haar vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid rolrecht te voldoen onder verwijzing naar artikel 71, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

3.2. Met een e-mailbericht van 12 maart 2019 deelt de verzoekende partij mee dat “[z]ij af[ziet] van het door [haar] ingediende bezwaar”.

3.3. De verzoekende partij heeft dan ook geen gevolg gegeven aan de uitnodiging tot betaling van het rolrecht vóór de sluiting van het debat.

4. Er is bijgevolg reden om de ingestelde vordering krachtens het voormelde artikel 71, derde lid, te verwerpen.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

5. Artikel 30/1, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bepaalt dat de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Met een brief van 18 maart 2019 laat de verwerende partij weten dat zij “geen schriftelijke nota en het administratief dossier zullen indienen”.

Ter terechtzitting vraagt de raadsman van de verwerende partij mondeling om haar “de rechtsplegingsvergoeding” toe te kennen, maar er wordt geen stuk bijgebracht dat het toekennen ervan kan verantwoorden. Zij heeft

immers geen procedurestuk noch een door de Raad van State gevraagd stuk neergelegd.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 april 2019, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest