

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.846 van 28 februari 2019
in de zaak A. 225.338/IX-9309**

In zake: Gracienne LAUWERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Eliaerts
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Vlaamsekaai 54-57

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 mei 2018, strekt tot de nietigverklaring van:

“de beslissing van de selectiecommissie inzake de ZAP TTZAPBOF vacature uitgeschreven op beslissing van het bestuurscollege van de Universiteit Antwerpen, op voorstel van de faculteit Sociale Wetenschappen, [Gracienne Lauwers] niet in aanmerking te nemen voor een selectiegesprek.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Het auditoraat deelt mee dat thans, gelet op het gegeven dat in de voorliggende zaak na de neerlegging van het auditoraatsverslag ondertussen een nieuwe eindbeslissing is genomen, twijfel rijst of de met voorliggend beroep bestreden voorbereidende beslissing wel een aanvechtbare vóórbeslissing is – wat door de verwerende partij daarenboven uitdrukkelijk wordt betwist, onder verwijzing naar het toepasselijke ZAP-statuut.

Het auditoraat deelt voorts mee, wat betreft de toepassing van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement, het in het verslag ingenomen standpunt te wijzigen en adviseert de zaak te behandelen volgens de gewone procedure.

4. Het onderzoek van de exceptie is niet in zoverre gereed dat er op grond van een kort debat uitspraak over kan worden gedaan.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 februari 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren