

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 243.815 van 26 februari 2019

in de zaak A. 226.533/X-17.365.

In zake : MUAMBA KABAMBA
woonplaats kiezend te 3300 Tienen
Grote Bergstraat 13

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdende te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. De vordering, ingesteld op 26 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 17 september 2018 ‘houdende ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Grote Bergstraat 13 te 3300 Tienen’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 7 december 2018 waarop de zaak is uitgesteld naar die zitting die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker die verschijnt in persoon, en advocaat Valérie Van Roost, die *loco* advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Opdat een verzoekschrift tot nietigverklaring ontvankelijk is, moet het minstens één ontvankelijk middel bevatten.

Een “middel” is de voldoende duidelijke omschrijving van een geschonden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel wordt geschonden.

4. In het voorliggende verzoekschrift kan geen dergelijk middel worden gelezen. In essentie betoogt verzoeker er alleen in dat hij renovatiewerken heeft gestart, maar dat het niet gemakkelijk is omdat hij slechts een beperkt salaris en veel kosten heeft.

Ter terechtzitting doet hij gelden dat hij intussen al meer dan 30.000 euro heeft betaald voor allerhande werken in het huis.

5. Ambtshalve wordt vastgesteld dat verzoeker niet aangeeft op welke grond het bestreden ministerieel besluit van 17 september 2018 voor onwettig moet worden gehouden.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk bij gebrek aan een (ontvankelijk) middel. Samen met het beroep moet ook de vordering tot schorsing, die er een accessorium van is, worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De Raad van State verworpt de vordering tot schorsing.

3. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig februari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust.