

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

nr. 243.789 van 22 februari 2019

A. 222.346/V-1969

In zake:

XXXX,

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ronald FONTEYN
kantoor houdend te 1000 Brussel
Florencestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het Selectiebureau van

de Federale Overheid (SELOR),

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel JACUBOWITZ en
Diego GUTIERREZ CACERES
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor

Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH),

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François BELLEFLAMME
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

3. het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

vertegenwoordigd door zijn regering.

Tussenkommende partijen:

1. DEWIT Lieven,

2. VANKEERBERGHEN Mikaël,

3. POELS Kwinten,

4. JOOSTENS Gwenael,

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal LAHOUSSE
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

Bij een verzoekschrift ingediend op 6 juni 2017 vordert XXXX de nietigverklaring van:

- “ 1) de beslissing van SELOR (...), elektronisch meegedeeld op 17.03.2017 (...), waarbij wordt gemeld dat verzoeker niet is geslaagd voor de test gedragscompetenties (Module 2.3.D) van het vergelijkend selectie-examen voor Nederlandstalige brandweerman-ambulanciers (m/v/x) (niveau D) voor Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH) (ANB16018);
- 2) de daaropvolgende beslissing dat verzoeker niet geslaagd is voor die selectie;
- 3) de beslissing van onbekende datum en niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarbij het aantal kandidaten dat geslaagd is wordt vastgesteld;
- 4) de beslissingen inzake de selectie van de kandidaten die voor dit vergelijkend examen geslaagd zijn;
- 5) de beslissingen van onbepaalde datum tot benoeming, toelating tot de proeftijd en opneming in de wervingsreserve (...).”

II. Rechtspleging

Bij verzoekschrift ingediend op 27 juli 2017 vragen Lieven DEWIT, Mikaël VANKEERBERGHEN, Kwinten POELS en Gwenaël JOOSTENS als tussenkomende partijen te mogen optreden.

Bij een beschikking van 23 oktober 2017 zijn die tussenkomsten voorlopig toegestaan.

De memories van antwoord van de eerste en de tweede verwerende partij, de memorie van wederantwoord en de memories van tussenkomst zijn regelmatig uitgewisseld.

Eerste auditeur Erik BOSQUET heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling.

Het verslag is ter kennis gebracht van de partijen.

Met uitzondering van de derde verwerende partij, hebben de partijen een laatste memorie ingediend.

Bij een beschikking van 19 december 2018 is bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 februari 2019.

Staatsraad Frédéric GOSSELIN heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ronald FONTEYN, die voor de verzoekende partij verschijnt, advocaat Diego GUTIERREZ CACERES, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, advocaat François BELLEFLAMME, die voor de tweede verwerende partij verschijnt, en advocaat Elke GOOSSENS, die *loco* advocaat Pascal LAHOUSSE voor de tussenkomenende partijen verschijnt, zijn gehoord.

Eerste auditeur Erik BOSQUET heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen betreffende het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Uiteenzetting van de feiten

1. Het *Belgisch Staatsblad* van 14 juni 2016 bevat twee berichten van het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR), de eerste verwerende partij, betreffende twee vergelijkende selectieprocedures met het oog op de werving van brandweerman-ambulanciers (m/v/x) niveau D voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH), de tweede verwerende partij.

De eerste procedure betreft een vergelijkende selectie van Nederlandstalige brandweerman-ambulanciers met als referentienummer ANB16018. Met betrekking tot die vergelijkende selectie wordt vermeld dat na de selectie een lijst met hoogstens vijfenzeventig geslaagde kandidaten wordt aangelegd, die drie jaar geldig blijft.

De tweede procedure betreft een vergelijkende selectie van Franstalige brandweerman-ambulanciers met als referentienummer AFB16025. Met betrekking tot die vergelijkende selectie wordt vermeld dat na de selectie een lijst met hoogstens honderdtwintig geslaagde kandidaten wordt aangelegd, die eveneens drie jaar geldig blijft. Er zijn meerdere beroepen tot nietigverklaring – die thans hangende zijn - ingesteld tegen verschillende handelingen die vastgesteld zijn in het kader van die selectie (A. 222.425/VIII-10.518, A. 222.426/VIII-10.525, A. 222.427/VIII-10.519, A. 222.428/VIII-10.520, A. 222.429/VIII-10.521, A. 222.430/VIII-10.522, A. 222.431/VIII-10.523, A. 222.433/VIII-10.524, A. 222.438/VIII-10.526, A. 222.444/VIII-10.527, A. 222.446/VIII-10.528,

A. 222.454/VIII-10.529, A. 222.455/VIII-10.530, A. 222.456/VIII-10.531, A. 222.457/VIII-10.532 en A. 222.458/VIII-10.533). Al die zaken zijn behandeld op de terechtzitting van 15 februari 2019 van de VIII^e kamer van de afdeling Bestuursrechtspraak.

2. De kandidaten voor die vergelijkende selecties konden solliciteren tot en met 20 juni 2016 via www.selor.be.

3. In beide selectiereglementen wordt onder de deelnemingsvoorwaarden onder meer bepaald dat de kandidaten die hun diploma “hetzij in het Nederlands, hetzij in het Frans” hebben behaald, kunnen “kiezen om deel te nemen aan de Nederlandstalige én/of de Franstalige selectie”, dat het “het niveau van het diploma (niveau D) is dat de kandidaat zal toelaten om te kunnen deelnemen aan de selectieprocedure”, dat ze naargelang van de taal van hun behaalde diploma’s al dan niet een taaltest “*artikel 7*” moeten afleggen, en dat indien de kandidaat ervoor kiest om aan beide selecties deel te nemen, zowel de Nederlandstalige (ANB16018) als de Franstalige (AFB16025), hij “alle proeven dient af te leggen in beide talen”.

4. Verzoeker, werkzoekende, schrijft zich in voor de Nederlandstalige vergelijkende selectie (ANB16018).

Hij voldoet aan de diplomavereisten en wordt dus toegelaten tot de tests van de vergelijkende selectie. Die tests verlopen in zeven fasen die achtereenvolgens plaatsvinden op 5 juli 2016, 19 juli 2016, 25 september 2016, 13 oktober 2016, 10 november 2016, 16 december 2016 en 2 februari 2017.

5. Met een e-mailbericht van SELOR d.d. 17 maart 2017 wordt hij verzocht kennis te nemen van de definitieve resultaten van de vergelijkende selectie (ANB16018) op *Mijn Selor* ("*Mijnscreeningsprocedures*"). Bij die gelegenheid verneemt hij dat hij geslaagd is voor de eerste zes tests, maar dat hij niet geslaagd is voor de laatste test, d.i. module 2.3 - D.

Die beslissing en de opeenvolgende beslissingen waarbij vastgesteld wordt dat hij niet geslaagd is voor de vergelijkende selectietest, de beslissing waarbij de lijst van de kandidaten die geslaagd zijn wordt vastgesteld, de beslissing waarbij laatstgenoemden opgenomen worden in de wervingsreserve of toegelaten worden tot de proeftijd, en de beslissing waarbij ze definitief worden benoemd, zijn de bestreden handelingen.

6. Op 31 maart 2017 vraagt verzoeker aan SELOR om hem *feedback* op zijn tests te geven.

7. Op 5 april 2017 deelt SELOR hem de gevraagde *feedback* mee.

8. Op 16 april 2017 brengt verzoeker SELOR op de hoogte van zijn kritiek op de *feedback* op de tests, voert hij diverse redenen aan op basis waarvan hij meent geslaagd te zijn voor de tests en vraagt hij derhalve dat zijn geval opnieuw wordt onderzocht. Op 18 april 2017 antwoordt SELOR hem dat het resultaat van de vergelijkende selectie definitief is, maar dat hij zijn evaluatiefiche nog kan komen inkijken en het mogelijk is bij die gelegenheid toelichting te krijgen van de leden van de examencommissie.

IV. Tussenkost

Het verzoek tot tussenkost, ingediend door Lieven DEWIT, Mikaël VANKEERBERGHEN, Kwinten POELS en Gwenael JOOSTENS, dat voorlopig is ingewilligd, moet definitief worden ingewilligd.

IV. Taal van de rechtspleging

V.1. Stelling van de partijen

De eerste verwerende partij voert in haar memorie van antwoord aan dat de taal van de rechtspleging in deze zaak wordt bepaald bij artikel 53 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat die bepaling impliciet, maar stellig verwijst naar artikel 39, § 1, van de gecoördineerde wetten 'op het gebruik van de talen in bestuurszaken' (dat op zijn beurt verwijst naar artikel 17, § 1, van diezelfde wetten), dat de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt gelijkgesteld met een centrale dienst in de zin van dat artikel 39, dat artikel 17, § 1, B, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van toepassing is (ongeacht of er al dan niet van uitgegaan wordt dat de zaak uitsluitend in Brussel-Hoofdstad gelokaliseerd of lokaliseerbaar is), en dat de rechtspleging bij de Raad van State moet verlopen in het Nederlands aangezien de zaak betrekking heeft op de resultaten van een vergelijkende selectie met het oog op de werving van Nederlandstalige ambtenaren.

Verzoeker geeft geen wederantwoord aangaande dat punt. De tussenkommende partijen verwijzen naar de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij en vragen dat de zaak in het Nederlands behandeld wordt.

Wat de respectieve laatste memories betreft, daarin verwijst de eerste verwerende partij naar het verslag van het auditoraat, geeft de tweede verwerende partij aan dat zij niets toe te voegen heeft en dat zij verwijst naar haar eigen memorie van antwoord, verwijzen de tussenkommende partijen eveneens naar het verslag van het auditoraat en verlaat verzoeker zich op de wijsheid van de Raad van State.

V.2. Beoordeling

Artikel 61 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, dat betrekking heeft op de bevoegdheid van de tweetalige kamer, luidt als volgt:

- “ Art. 61. Naar de tweetalige kamer, bedoeld bij de artikelen 86 tot 89, worden verwezen:
- 1° alle gedingen tussen partijen welke onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken en die een verschillend taalstelsel hebben;
 - 2° de verknochte zaken waarvan de behandeling in een verschillende taal moet geschieden;
 - 3° de zaken bedoeld in de artikelen 54 tot 59, welke bij een collectief verzoekschrift ingediend werden en waarvoor de toepassing van de in die artikelen vermelde criteria het verplicht gebruik van een verschillende taal tot gevolg heeft;
 - 4° de zaken bedoeld in artikel 60, wanneer de titularis wiens rechtstoestand geregeld wordt, op regelmatige wijze in de zaak tussenkومت, waardoor de toepassing in zijn hoofde van de in de artikelen 54 tot 59 vermelde criteria het verplicht gebruik van een andere taal dan die waarin de zaak met toepassing van artikel 60 zou moeten behandeld worden tot gevolg heeft.”

In casu is verzoeker, werkzoekende, een privépersoon die zich kandidaat stelt voor een selectieprocedure. Hij is geen staatsambtenaar en is dus niet onderworpen aan de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken. De tweetalige kamer kan bijgevolg niet bevoegd worden verklaard op basis van het voornoemde artikel 61, 1°, 3°, en 4°. Ze kan evenmin bevoegd worden verklaard op basis van artikel 61, 2°: hoewel in het verzoekschrift tot nietigverklaring dezelfde middelen worden ingebracht als die welke worden aangevoerd ter ondersteuning van sommige van de voornoemde beroepen die ingesteld zijn in het kader van de selectie van de Franstalige brandweerman-ambulanciers (AFB16025), worden die beroepen immers niet behandeld door de tweetalige kamer maar door de VIII^e kamer en zijn ze, net zoals het voorliggende verzoekschrift, gesteld in het Frans. Deze zaak dient dus naar de algemene rol verwezen te worden.

**OM DIE REDENEN,
BESLIST DE RAAD VAN STATE:**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst, ingediend door Lieven DEWIT, Mikaël VANKEERBERGHEN, Kwinten POELS en Gwenael JOOSTENS wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de Ve kamer, op tweeëntwintig februari tweeduizend negentien, door:

Pascale VANDERNACHT,	kamervoorzitter,
Jan CLEMENT,	staatsraad,
Frédéric GOSSELIN,	staatsraad,
bijgestaan door	
Gregory DELANNAY,	hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

De Voorzitter,

Gregory DELANNAY

Pascale VANDERNACHT