

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.712 van 19 februari 2019
in de zaak A. 215.267/IX-8605**

In zake: de KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Jole Carlé
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Theo Ickmans
kantoor houdend te 3960 Bree
Witte Torenwal 17 bus 1.1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 12 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van besluit nr. 2014/459-2014/523 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 9 februari 2015.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 238.532 van 15 juni 2017 vernietigt de Raad van State besluit nr. 2014/459-2014/523 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 9 februari 2015, voor zover erin uitspraak wordt gedaan over:

- de beslissing van de vicerector van 14 oktober 2014 over het opleidingsonderdeel ‘verdieping in de heilkundige disciplines’,

- de beslissing van de vicerector van 14 oktober 2014 over het opleidingsonderdeel ‘klinische stage in de heelkundige disciplines, deel 2’, behalve in zoverre het besluit uitspraak doet over de ontvankelijkheid van het beroep tegen die onderdelen van de beslissing van de vicerector; vernietigt de Raad van State besluit nr. 2014/459-2014/523 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 9 februari 2015, voor zover erin uitspraak wordt gedaan over

- de “beslissingen tot niet-invulling van de stagecomponenten in de ManaMa”,

- de beslissing van de vicerector van 26 november 2014;

heropent de Raad van State het debat in de mate waarin de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen uitspraak heeft gedaan over de beslissing van de vicerector van 14 oktober 2014 voor het overige en wordt aan het Grondwettelijk Hof in dat verband een prejudiciële vraag gesteld.

Het Grondwettelijk Hof heeft op die vraag geantwoord bij arrest nr. 157/2018 van 22 november 2018.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 februari 2019.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat David D’Hooghe, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Ingrid Martens, die *loco* advocaat Theo Ickmans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat de feitelijke gegevens van de zaak betreft, mag worden verwezen naar de uiteenzetting ervan in arrest nr. 238.532 van 15 juni 2017.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. In het eerste middel, zoals het is samengevat in de memorie van wederantwoord op grond waarvan de Raad van State uitspraak doet overeenkomstig artikel 14, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’, voert verzoekster onder meer de schending aan van artikel II.285, tweede lid, van de Codex Hoger Onderwijs (VCHO) *juncto* artikel I.3, 69°, VCHO.

5. In essentie argumenteert verzoekster dat de bestreden beslissingen “geenszins [beantwoorden] aan de definitie van ‘examenbeslissing’ of enige andere ‘studievoortgangsbepaling’, zoals gedefinieerd door artikel I.3, 69° van de Codex Hoger Onderwijs”, zodat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen niet bevoegd is om van het geschil kennis te nemen.

Voor het overige mag naar het tussenarrest van 15 juni 2017 worden verwezen, wat de nadere uiteenzetting betreft van de standpunten van de partijen.

Beoordeling

6. In geding is nog de beslissing van de vicerector van de KU Leuven van 14 oktober 2014, voor zover de vicerector in die beslissing uitspraak doet over de beoordeling van het interview en de wetenschappelijke opdracht, over het opstellen van de ranking als resultaat van de rekenkundige verwerking van de deelscores en over de daaruit voortvloeiende niet-selectie van de verwerende partij “voor de ASO orthopedie”.

In het meervermelde tussenarrest heeft de Raad van State reeds geoordeeld dat die thans nog in geding zijnde beslissing geen studievoortgangsbeslissing is in de zin van artikel I.3, 69°, a), c) of g), VCHO en dat, opdat ze onder de rechtsmacht van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen gebracht zou kunnen worden, een uitdrukkelijke beslissing vereist is van de decreetgever.

7. Op de ten verzoeken van de verwerende partij gestelde vraag heeft het Grondwettelijk Hof afwijzend geantwoord.

8. Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Vierde en vijfde middel

9. Over het vierde en het vijfde middel is reeds uitspraak gedaan in het tussenarrest van 15 juni 2017.

C. Tweede, derde, zesde, zevende, achtste, negende, tiende, elfde en twaalfde middel

10. Er is geen reden om in te gaan op de overige middelen die, gesteld dat ze gegrond zouden zijn, niet kunnen leiden tot een ruimere nietigverklaring.

V. Anonimisering

11. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verwerende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt besluit nr. 2014/459-2014/523 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 9 februari 2015, voor zover erin uitspraak wordt gedaan over de beslissing van de vicerector van 14 oktober 2014 over de beoordeling van het interview en de wetenschappelijke opdracht, over het opstellen van de ranking als resultaat van de rekenkundige verwerking van de deelscores en over de daaruit voortvloeiende niet-selectie “voor de ASO orthopedie”.

2. Dit arrest zal in de registers van voormeld rechtscollege worden overgeschreven en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verwerende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 februari 2019, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren