

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.710 van 19 februari 2019
in de zaak A. 226.949/X-17.396.**

In zake : Riynto SIMANJUNTAK
 woonplaats kiezend te 2660 Hoboken
 Krugerstraat 138

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Sterckx en Annelies Verlinden
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Guido VAN DEN BERGH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Griet Cnudde
kantoor houdend te 9000 Gent
Brabantdam 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 december 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 15 oktober 2018 van de burgemeester van de stad Antwerpen om de speeltuigen op het plein aan het kruispunt Meetjeslandstraat – Lageweg te Hoboken binnen de termijn van twee weken onbruikbaar te maken, “tot er een nieuwe invulling aan het plein wordt gegeven”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, advocaat Birgit Creemers, die *loco* advocaten Thomas Sterckx en Annelies Verlinden verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Griet Cnudde, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Guido Van den Bergh vraagt op goede grond in het debat te mogen tussenkomen. De bestreden beslissing beoogt tegemoet te komen aan klachten die onder meer van hem uitgaan.

IV. Ontvankelijkheid

Exceptie

4. De verwerende en de tussenkomende partij betwisten het belang – en de tussenkomende partij ook nog de hoedanigheid – van verzoeker. In de nota van de verwerende partij wordt onder meer opgemerkt:

“Verzoekende partij woont weliswaar in de buurt maar niet in de onmiddellijke omgeving van het betrokken plein. Het gegeven dat men kinderen heeft die eventueel gebruik maken van het plein is evenzeer onvoldoende.”

Beoordeling

5. Verzoeker meent belang te hebben als ouder van kinderen die van het speelplein – “ter hoogte van” zijn woning, aldus de tussenkomende partij – gebruik maken.

De Raad van State ziet geen reden om hem, als zodanig optredend in eigen naam, de vereiste hoedanigheid en belang te ontzeggen bij de voorliggende vordering tot schorsing van een maatregel die dat speelplein onbruikbaar maakt.

V. Onderzoek van de schorsingsvoorwaarden

6. Gelet op artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement worden besloten op voorwaarde, onder meer, dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Artikel 17, § 2, schrijft voor dat het verzoekschrift tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die volgens de indiener de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van het verzoekschrift wordt aangevoerd.

Argumenten die voor het eerst ter terechtzitting worden aangevoerd, ofschoon ze ook al in het verzoekschrift konden worden aangebracht, blijven bijgevolg buiten beschouwing.

7. Het verzoekschrift bevat geen enkele uiteenzetting die ervan kan doen blijken dat de zaak zodanig urgent is dat een uitspraak over de nietigverklaring behoort te worden voorafgegaan door een schorsing.

Verzoeker doet niet aannemen dat de schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid vervuld is. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

1. Guido Van den Bergh wordt toegelaten in het debat tussen te komen.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien februari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust