

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.692 van 15 februari 2019
in de zaak A. 220.027/X-16.706.**

In zake : 1. Marnic VAN WETTER
 2. Yolande VANDENDAELE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Van Assche
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD RONSE

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 augustus 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de gemeenteraad van de stad Ronse van 30 mei 2016 tot definitieve vaststelling van het rooiplan Loozebeekstraat.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Kaïret, die *loco* advocaat Pieter Van Assche verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 28 juni 2010 stelde de gemeenteraad van de stad Ronse het rooiplan van de Loozebeekstraat definitief vast.

Naar aanleiding van de aanleg van een nieuwe parking Familia en de noodzaak van de uitbreiding van de Loozebeekstraat als ontsluitingsweg van de parking, stelt de gemeenteraad van de stad Ronse op 7 maart 2016 het ontwerp van uitbreiding van het rooiplan van de Loozebeekstraat voorlopig vast.

Het openbaar onderzoek loopt van 29 maart 2016 tot en met 27 april 2016. Eén bezwaar wordt ingediend, door verzoekers. Onder meer voeren zij daarin aan dat de plannen met betrekking tot de Loozebeekstraat “onvolledig [zijn], onjuist, onduidelijk en strijden met de uiteindelijke realisatie die zal worden voorgelegd”, en dat uit de plannen ter inzage blijkt dat er “tegenstrijdigheden” zijn en “dat de erfdienstbaarheid ten voordele van onze woning volledig wordt tenietgedaan”.

In het “proces-verbaal van onderzoek van commodo en incommodo” van 27 april 2016 wordt het bezwaar “ontvankelijk verklaard maar ongegrond gezien geen van alle aangehaalde argumenten ook maar iets met het

voorwerp van het ontwerp tot uitbreiding van de rooilijn van de Loozebeekstraat te maken heeft”.

De gemeenteraad stelt op 30 mei 2016 het ontwerp van uitbreiding van het rooiplan Loozebeekstraat definitief vast na het bezwaar van verzoekers ontvankelijk maar ongegrond te hebben verklaard “daar de aangehaalde argumenten los staan van het voorwerp van openbaar onderzoek”. Dit is de bestreden beslissing. Ze is op 17 juni 2016 bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

IV. Kortedebattenprocedure

4. Verzoekers leiden een enig middel af uit de schending van onder andere de materiële motiveringsplicht. Toegelicht wordt dat de motivering van de verwerping van hun bezwaar niet strookt met de realiteit van het dossier en niet overeenstemt met de inhoud van het bezwaar: hun kritiek aangaande de onvolledigheid heeft betrekking op het dossier, het plan en de strijdigheid van het plan met andere plannen; elementen met betrekking tot erfdienstbaarheden en eigendomsrechten zijn wel degelijk relevant, alleszins verantwoordt het louter vermelden van de irrelevantie niet waarom de opgeworpen bezwaren niet in aanmerking worden genomen.

5. In het auditoraatsverslag wordt geoordeeld dat de bestreden beslissing niet berust op draagkrachtige motieven: “het dossier bevat geen enkel stuk waaruit blijkt dat de bezwaren van de verzoekende partijen daadwerkelijk werden onderzocht, noch is er enig stuk terug te vinden waaruit zou blijken hoe dat onderzoek dan wel werd gevoerd en hoe de verwerende partij tot het besluit is kunnen komen dat ‘de aangehaalde argumenten los staan van het voorwerp van het openbaar onderzoek’”.

6. De verwerende partij, die noch een memorie van antwoord indiende, noch ter terechtzitting vertegenwoordigd was, betwist een en ander kennelijk niet.

7. De zienswijze van verzoekers en van de auditeur wordt bijgevalen. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de gemeenteraad van de stad Ronse van 30 mei 2016 tot definitieve vaststelling van het rooiplan Loozebeekstraat.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De Raad van State verwijst de verwerende partij in de kosten van het geding, begroot op het rolrecht van 400 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien februari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust.