

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 243.665 van 12 februari 2019

in de zaak A. 226.244/X-17.334.

In zake : 1. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 2. de MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE
 REGERING, BEVOEGD VOOR MOBILITEIT EN
 OPENBARE WERKEN

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters en Guy Block
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 september 2018, strekt tot de
nietigverklaring van “[h]et besluit van 12 juli 2018 van de stad Brussel waarbij het
college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel beslist om de
Oeverpoort voor een testperiode van zes maanden te heropenen voor het
autoverkeer in de richting van de Hooikaai naar de Handelskaai”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 243.033 van 23 november 2018 is de vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 30 november 2018 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 22 januari 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend, maar integendeel meegedeeld dat de procedure “geen bestaansreden meer [heeft]”.

5. Het vermoeden van afstand van het beroep tot nietigverklaring is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. Aan de verwerende partij komt een basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe, die gelet op artikel 67, § 2, derde lid, van voormeld besluit van de Regent niet verhoogd wordt.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf februari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust